

Asociatia Culturala Cealalta Romaniae

CIF 30159947; Autorizata prin sentinta civila nr. 70/24-03-2012, definitiva, dosar nr. 4913/180/2012, publicata in Registrul Asociatiilor Fundatiilor al Judecatoriei Bacau, avand scop si obiect de activitate organizarea si desfasurarea de activitati pentru apararea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, conform art. 28(1) din OG 137/2000, OG 26/2000; www.Botomeivasile.ro; www.unbrinfo.ro; Tel: 0744191717; 03344212450; botomei.vasile@yahoo.com;

Cabinet Presedinte Dr.Botomei Vasile,

Nr. 2/ 02-10-2025

Catre,

Judecatoria Bacau,

Domnule Presedinte,

Balan Corneliu, domiciliat in mun. Bacau, str. Avram Iancu, bloc A, sc.C, et.1, ap. 5, CNP ~~1008000000000000000~~, tel: ~~0744191717~~, e-mail: corneliubalan4@gmail.com, in nume personal, si reprezentat in temeiul art. 28(1), (2) din OG 137/2000, republicata, prin/ si

Asociatia Culturala Cealalta Romaniae, din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, jud. Bacau, CIF 30159947, CIF 30159947, reprezentata prin presedinte Botomei Vasile, mediator, doctor in drept, domiciliat in mun. Bacau, str. Oituz, nr.33, CNP ~~2801070700000000000~~, mobil 0744191717, lucrand la cererea persoanei fizice, astfel cumm prevad dispozitiile art. 28(1),(2) din OG 137/2000,r, formulam,

Contestatie,

Impotriva actelor de executare emise de BEJ Pancescu Nicolae Daniel, cu sediul in Str. Energiei nr. 27/A2, jud. Bacau, emise dupa cum urmeaza:

- Somatie din dosarul de executare nr. 1234/ 19-09-2025 emisa de BEJ Pancescu Nicolae Daniel privind punerea in executare a incheierii din 11-07-2025 pronuntata in dosarul nr. 19430/180/2024 a Tribunalului Bacau privind punerea in executare a dispozitiei nr. 2313/27-07-2023 a Primarului Municipiului Bacau privind desfiintarea constructiei garaj autorizat, intabulat cadastral cu nr. 7938 prin Biroul de Carte Funciara din Mun. Bacau, edificat autorizat prin autorizatia de construire nr. 578/1998 eliberata de primaria Mun.bacau, in suprafata de 21 mp, situat in str. Mioritei, nr. 68, mun. Bacau, dobandit prin contract de vanzare cumparare autentificat cu nr. 1503/ 19-08-2004 de BNP Raluca Umbrurescu din Mun. Bacau, si a incheierii nr. 1/19-09-2025 emisa de BEJ Pancescu Nicolae Daniel privind stabilirea onorariului si cheltuielilor de executare in valoare de 3023, 42 lei;

Cerem instantei sa anuleze actele de executare ca nelegale, netemeinice si nefondate;

Cerem instantei sa puna in vedere paratilor sa depuna la dosar documentatia care a stat la baza emiterii actelor de executare in copii certificate conforme cu originalul, prin comunicare partilor;

Motive:

Garajul nu este neautorizat, nu se afla pe domeniul public al mun.Bacau, nici a domeniului privat al Consiliului Municipal Bacau, pentru ca apartine terenului de stat aflat in folosinta titularului tabular al dreptului de proprietate pentru garaj;

Actele de executare sunt nelegal intocmite, nelegal emise, ca si cum ar fi constructie neautorizata edificata pe terenul din domeniul privat al mun.Bacau, dupa caz, pe domeniul public;

In temeiul art. 4 si urmatoarele din Legea 554/2004, republicata, cer instantei sa se investeasca cu solutionarea:

-Exceptiei de nelegalitate a dispozitiei nr. 2314/27-07-2023 a Primarului Municipiului Bacau privind desfiintarea constructiei garaj autorizat, intabulat

cadastral cu nr. 7926 prin Biroul de Carte Funciara din Mun. Bacau, edificat autorizat prin autorizatia de construire nr. 578/1998 eliberata de primaria Mun. Bacau, in suprafata de 21 mp, situat in str. Mioritei, nr. 68, mun. Bacau, dobandit prin contract de vanzare cumparare autentificat cu nr. 2467/ 03-11-2006 de BNP ~~Zaharia Stancu~~ din Mun. Bacau;

Motive:

Nu exista baza legala ca primarul sa emita dispozitii de demolare pentru constructii edificate legal pe baza de autorizatie de constructie, mai ales ca nu este edificat pe terenul din domeniul privat al mun. Bacau, dupa caz, pe domeniul public al municipiului Bacau;

Probe:

Cer instantei sa puna in vedere paratilor sa depuna la dosar:

- Documentatia de autorizare a imobilului;
- Dovada intabularii terenului pe numele UAT-Mun. Bacau;
- Dovada unui proiect, act normativ de incadrare a terenului intrun obiectiv de utilitate publica, din care sa rezulta motivele pentru care sa fie demolat imobilul, si utilitatea schimbata a acestuia;

In lipsa acestor acte, va rugam sa admiteti exceptia de nelegaliata a dispozitiei de primar, si pe cale de consecinta sa indepartati din dosar a acestui act administrativ ca nelegal, urmand sa solutionati cererea in lipsa acestuia;

In drept ne intemeiem actiunea dupa cum urmeaza:

Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea efectuării lucrărilor de construcții, președinții consiliilor județene, primarii și organele de control din cadrul autorităților administrației publice locale și județene au obligația să urmărească respectarea disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor în construcții în cadrul unităților lor administrativ-teritoriale și, în funcție de încălcarea prevederilor legale, să aplice sancțiuni sau să se adreseze instanțelor judecătorești și organelor de urmărire penală, după caz.

Executarea sau desființarea, totală ori parțială, fără autorizație a lucrărilor prevăzute la art. 3 din Legea nr. 50/1991, cu excepția celor menționate la lit. b), c), e) și g), de către investitor și executant, reprezintă contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni, în acest sens fiind dispozițiile art. 26 alin. 1 lit. a) din aceeași lege.

Impotriva mea nu a fost dispusa niciun fel de contravenție, sau alta masura administrativă de nerespectare a legii de autorizare a construcțiilor;

În ceea ce privește competența de constatare și sancționare a contravenției, art. 27 alin. (3) din lege reglementează, cu caracter general, că aceasta revine compartimentelor de specialitate cu atribuții de control ale autorităților administrației publice locale ale județelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, orașelor și comunelor, pentru faptele săvârșite în unitatea lor administrativ-teritorială sau, după caz, în teritoriul administrativ al sectoarelor municipiului București, potrivit competențelor de emitere a autorizațiilor de construire/desființare.

Potrivit art. 27 alin. (5) din lege, procesele-verbale de constatare a contravențiilor, încheiate de organele de control ale administrației publice locale, se înaintează, *în vederea aplicării sancțiunii*, șefului compartimentului care coordonează activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism sau, după caz, președintelui consiliului județean ori primarului unității administrativ-teritoriale sau al sectorului municipiului București în a cărui rază s-a săvârșit contravenția.

Din interpretarea art. 27 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 rezultă că legiuitorul distinge între competența de constatare a contravenției și cea de aplicare a sancțiunii contravenționale, stabilind că procesele-verbale de constatare a contravențiilor se încheie de organele de control ale administrației publice locale, iar aplicarea sancțiunii revine șefului compartimentului care coordonează activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism sau, după caz, președintelui consiliului județean ori primarului unității administrativ-teritoriale sau al sectorului municipiului București în a cărui rază s-a săvârșit contravenția.

În conformitate cu art. 28 alin. (1) din lege, odată cu aplicarea amenzii pentru contravențiile prevăzute la art. 26 alin. (1) lit. a) și b) se dispune oprirea executării lucrărilor, precum și, după caz, luarea măsurilor de încadrare a acestora în prevederile autorizației sau de desființare a lucrărilor executate fără autorizație ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, într-un termen stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că decizia menținerii sau a desființării construcțiilor realizate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia se va lua de către autoritatea administrației publice competente, pe baza planurilor urbanistice și a regulamentelor aferente, avizate și aprobate în condițiile legii, sau, după caz, de instanță.

Măsura desființării construcțiilor se aplică și în situația în care, la expirarea termenului de intrare în legalitate stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției, contravenientul nu a obținut autorizația necesară, potrivit art. 28 alin. (3) din lege.

Art. 32 alin. (1) din lege prevede că în cazul în care persoanele sancționate contravențional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termenii celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), *organul care a aplicat sancțiunea va sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune, după caz: a) încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației; b) desființarea construcțiilor realizate nelegal.*

Prin urmare, raportând art. 32 alin. (1) lit. b) la art. 27 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 și ținând cont că desființarea construcției constituie o sancțiune contravențională complementară, rezultă că legitimarea procesuală activă în cererea de desființare a construcției realizate fără autorizație de construcție, introdusă ulterior sancționării contravenționale a pârâtei în temeiul Legii nr. 50/1991 și a expirării termenului de intrare în legalitate, aparține organului care a aplicat sancțiunea, acesta fiind șeful compartimentului care coordonează activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism sau, după caz, președintele consiliului județean ori primarul unității administrativ-teritoriale;

In cauza, detin garajul adificat cu autorizatie de construire, drept pentru care masura demolarii este nelegala, netemeinica si nefondata, urmanad a fi desfiintate actele de executare ca nelegale, netemeinice si nefondate;

Impotriva mea ca proprietar nu exista un titlu judecatoresc de demolare, de niciun fel si de nicio natura;

Mai mult decat atat am fost actionat in judecata in acest sens si a fosrt respinsa actiunea;

In drept imi intemeiez contestatia la executare pe dispozitiile art. 613-902 Cod procedura civila;

Cerem suspendarea executarii actelor de executare pana la solutionarea definitiva a actiunii;

Motive:

Prejudiciul este ireparabil in caz de desfiintare a constructiei cu atat mai mult cu cat nu sunt acte evidente de incalcarea legislatiei de urbanism, nici de incalcare a legislatiei de constructie, nici contraventie nu exista, drept pentru care va rugam sa constatatii ca este evident nelegala, netemeinice si nefondate actele de executare silita;

Cer administrarea probelor si solutionarea cererii in lipsa apartilor;

Primiti va rog din partea noastra cele mai alese consideratii!

Balan Corneliu



Asociata Culturala Ceallalta Romania,

Dr. Botomei Vasile


