

Către,

1. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie,

-Dlui Procuror General Alex Florența;

2. Curtea de Apel București, Sectia Penală,

-Cerere de atașare la cauza dosarului penal constituit din data de 16-09-2025, prin sesizarea din dosarul nr. 6720/284/P/2024 din 15 septembrie 2025 dispus de PICCJ- Sectia de urmărire penală, prinprocuror Marius Iacob, Gheorghe Cornescu si Remus Iulian Popa din cadrul PICCJ;

3. Consiliul Superior al Magistraturii,

-Cerere de redirectionare a cererii către Curtea de Apel Bucuresti, Sectia Penală, in cauza dosarului penal constituit din data de 16-09-2025, prin sesizarea din dosarul nr. 6720/284/P/2024 din 15 septembrie 2025 dispus de PICCJ-sectia de urmarire penala, prinprocuror Marius Iacob, Gheorghe Cornescu si Remus Iulian Popa din cadrul PICCJ;

4. Judecătoria sector 1 Bucuresti, Sectia Penală,

Instanta competentă material pentru cercetarea judecatorească a inculpatilor din dosarul nr. 6720/284/P/2024 din 15 septembrie 2025 dispus de PICCJ-sectia de urmarire penala, prinprocuror Marius Iacob, Gheorghe Cornescu si Remus Iulian Popa din cadrul PICCJ;

Domnule Președinte,

1. Asociatia „Apărătorii Dreptei Credinte „Calendarul Ortodox Iulian, cu sediul în mun. Pascani, str.Vârful Dealului, nr. 65, Mansardă, cod postal 705200, CIF 46450160, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria mun. Pascani, înregistrată la Ministerul Justitiei cu nr. 19 din 03.06.2022, reprezentată de dl. Gabriel Ilăsoaia în calitate de presedintedinte, <tel:0745607127>, e-mail: aparatoriidrepteicredinte2023@gmail.com, www.proiectdetararomaniasuverana.ro,

2. **Asociatia Culturală Cealaltă Românie**, cu sediul în mun. Bacău, str. Mărăsești, nr. 110, bl. 110, sc. D, ap. 14, județul Bacău, cu adresa de comunicare a actelor de procedura la sediul operational Cabinet Presedinte Dr. Botomei Vasile, din Mun. Bacău, str. Oituz, nr. 33, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria Bacău, prin încheierea nr. 70/PJ din 24 aprilie 2012, definitiva, dispusa în dosarul nr. 4913/180/2012, înregistrată fiscal cu CIF 30159947, autorizată cu exercitarea activităților de apărare a drepturilor omului, în aplicarea art. 28(1),(2) din OG. 137/2000, republicată, tel: 0744191717, e-mail: botomei.vasile@yahoo.com, reprezentată prin Presedinte Vasile Botomei, doctor în drept/ of doctor of philosoph, www.proiectdetaromaniasuverana.ro, www.unbrinfo.ro, depunem la dosar,

I. CONTESTAȚIE,

Împotriva măsurii de clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, fapta prev. de art. 269 Cod penal, reținută prin ordonanța nr. 75/76/P/3014 din data de 14 ianuarie 2025 a PICCJ și presupus comisa de către magistratul judecător Stoicescu Adriana-Petronela din cadrul Curtii de Apel Timisoara, astfel cum s-a motivat în rechizitoriul din dosar nr. 6720/284/P/2024 din 15 septembrie 2025 dispus de PICCJ-sectia de urmarire penala, prin aprecierea de către procurorul Marius Iacob, Gheorghe Cornescu și Remus Iulian Popa din cadrul PICCJ, întrucât nu s-a săvârșit o fapta prevăzută de legea penală iar acțiunile supuse analizei nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege, rigându-se să dispuneți înfirmarea acestei clasificări pe motiv că este netemeinică și nefondată, reevaluarea dovezilor din dosar și dispunerea măsurii de trimitere în judecată a doamnei judecător Stoicescu Adriana-Petronela din cadrul Curtii de Apel Timisoara, în egalitate de tratament cum nu a fost respectat principiul de legalitate al incriminării faptelor penale prevăzut prin art. 7.1 din CEDO, care prin măsură neegală nu a fost aplicat în favoarea dlui Călin Georgescu, trimis în judecată prin același rechizitoriu nr. 6720/284/P/2024 din 15 septembrie 2025 de către aceiași procurori din același PICCJ;

Având în vedere principiul de egalitate în drepturi din art. 16 din Constituția României, prin egalitatea cetățenilor în fața legii prevăzut ca principiu constitutional prin art. 16(1) din Constituția României din care cităm:

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Precum și art. 16(2) din Constituția României, care prevede ca:

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

Cerem să aplicați măsură egală, fără discriminare între persoane, astfel încât dacă aplicați corect dispozițiile art. 7.1 din CEDO față de dna judecătoarea Soicescu Adriana-Petronela din care cităm:

Articolul 7: [Nici o pedeapsă fără lege;](#)

[„1.Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional.”](#)

[Prin egalitate de tratament sa aplicați același articol și pentru Dr. Calin Georghescu inculpat in același dosar penal care in aplicarea aceluiași principiu de legalitate al incriminării faptelor penale prevăzut in art. 7.1 din CEDO, de la care niciun stat membru la CEDO nu are drept sa deroge, conform dispozițiilor art. 15 \(1\),\(2\),\(3\), art. 17 din CEDO!](#)

Drept urmare:

[Ori nu îi trimiteți în judecată nici pe judecătoarea Stoicescu Adriana-Petronela din cadrul Curtii de Apel Timisoara, dar nici pe dr. Calin Georghescu prin respectarea normelor de drept international in privinta respectarii principiului de legalitate al incriminării faptelor penale prevăzut in art. 7.1 din CEDO si dovediti ca sunteti procurori onesti si cinstiti!](#)

Ori prin represiune nedreapta in concurs cu infractiunea de abuz in serviciu comisa de procurorii Marius Iacob, Gheorghe Cornescu si Remus Iulian Popa din cadrul PICCJ, in participatie cu dnul procuror general al PICCJ Alex Florenta, ii trimiteti in judecata in mod nelegal, depotriva atat pe dna [judecatoare](#) Stoicescu Adriana-Petronela din cadrul Curtii de Apel Timisoara, cat si pe dr. Calin Georgescu!!

Interzicerea discriminării în aplicarea legii este un principiu fundamental consacrat în Constituția României prin articolul 16 și în legislația europeană prin art. 1 din protocolul 12 al CEDO, la care Romania este parte prin Tratat de aderare din anul 1995, dar si prin Tratatul de aderare la UE din anul 2007, care garantează cetățenilor egalitatea în fața legii, fără privilegii sau discriminări.

Aceasta înseamnă că toate persoanele trebuie să beneficieze de aceeași protecție și tratament din partea autorităților, indiferent de caracteristicile lor personale, iar legile și politicile nu trebuie să fie aplicate într-un mod care să creeze dezavantaje pentru anumite grupuri.

Încă din 1976, Curtea Europeana pentru Drepturile Omului a stabilit că dreptul la libertatea de exprimare protejează nu numai „informațiile” sau „ideile” acceptate ori considerate drept inofensive sau neimportante, ci și pe cele care ofensează, șochează sau deranjează statul sau orice segment al populației (Handyside împotriva Regatului Unit, 1976, pct. 49).⁶ Opiniilor politice li s-a acordat un statut privilegiat. Curtea a subliniat în mod repetat că alegerile libere și libertatea de exprimare, în special dezbaterile politice libere, constituie fundamentul oricărui sistem democratic (Oran împotriva Turciei, 2014, pct. 51). În consecință, competențele statelor de a impune restricții în ceea ce privește discursurile politice sau dezbaterile asupra chestiunilor de interes public sunt foarte limitate (Kurski împotriva Poloniei, 2016, pct. 47).

Drept pentru care, va rugam ca in temeiul dispozitiilor art. 339 Cpp, sa primiti plangerea impotriva masurii de clasarea cauzei avand ca obiect savarsirea infractiunii de favorizarea faptuitorului, fapta prev. de art. 269 Cod penal, retinuta prin ordonanta nr. 75/76/P/3014 din data de 14 ianuarie 2025 a PICCJ si presupus comisa de catre magistratul judecator Stioescu Adriana-Petronela din cadrul

Curtii de Apel Timisoara, astfel cum s-a motivat in rechizitoriul din dosar nr.6720/284/P/2024 din 15 septembrie 2025 dispus de PICCJ-sectia de urmarire penala, sa infirmati ordonanta/ masura de clasare dispusa de catre procurorul Marius Iacob, Gheorghe Cornescu si avizata de legalitate si temeinicie de procuror se sectie Remus Iulian Popa din cadrul PICCJ, ca netemeinica si nefondata, intrucat ori este egala legea pentru toti, ori nelegal se aplica petru toate persoanele cercetate din dosar, cat timp din punctul de vedere al PICCJ astfel cum s-a motivat prin ordonanta nr. 75/76/P/3014 din data de 14 ianuarie 2025 s-a savarsit o fapta prevazuta de legea penala iar actiunile supuse analizei de catre procurorii PICCJ cat timp sunt facute prin incalcarea principiului universal valabil in privinta legalitatii de incriminare a faptelor penale trebuie aplicat cu masura egala atat pentru dna judecator Stoicescu Adriana-Petronela din cadrul Curtii de Apel Timisoara, in egalitate de tratament cum nu a fost respectat principiul de legalitate al incriminarii faptelor penale prevazut prin art. 7.1 din CEDO, in favoarea dlui Calin Georgescu, trimis in judecata prin acelasi rechizitoriu nr. 6720/284/P/2024 din 15 septembrie 2025 de catre aceiasi procurori din acelasi PICCJ;

II. Cereri si exceptii în procedură de Cameră preliminară, iar in subsidiar cerere de administrare

-Amicus Curiae,

prin care motivam ca faptele din rechizitoriu nu se pedepsesc ca fapte penale, in aplicarea principiului de legalitate al incriminarii faptelor penale universal valabil prin art.7.1 din CEDO si drept urmare cerem sa constati nelegalitatea sesizarii instantei pentru acuzatiile impotriva dlui dr.Calin Georgescu;

1. Cerem PICCJ sa dispuna trimiterea cereri si exceptiilor pe care le solicitam inregistrate la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024 al PICCJ, spre competenta solutionare la dosarul constituit la Curtea de Apel Bucuresti din procedura de camera preliminară, prin redirectionarea cererii, in aplicarea art. 6 si urmatoarele din OG 27/2002, republicata, si art. 289 Cpp;

Cerem acest lucru intrucat la acest moment, dosarul nu este publicat pe portalul Curtii de Apel Bucuresti, probabil fiind aninimizat;

În principal invocăm:

-Exceptia de necompetenta materiala a Curtii de Apel Bucuresti, dupa calitatea persoanelor pentru ca nu sunt trimise in judecata, categorii de profesioniști prevazute in art. 38(1) lit. d) Cpp, adica niciunul din inculpati, nu este fie judecator, notar, avocat, executor judecatoresc, judecator la Curtea de Conturi, iar in liosa unui inculpat cu astfel de calitate, competenta apartie Judecatoriei Sector 1 Bucuresti, in identitate cu, cauza dosarului nr. 24185/299/2025/a1, cu obiect masuri si exceptii dispuse de judecatorul de camera preliminară in cauza dlui Calin Georgescu, inculpat pentru infractiuni speciale privind OUG 31/2002, care prin Rechizitoriul nr. 2226/221/P/2023/d1, emis de PICCJ prin procuror Marius Iacob, verificat sub aspectul legalitati de procuror sef sectie Remus Iulian Popa, este sesizata camera preliminară sub aspectul savarsirii infractiunilor nelegal incriminate in opinia asociatiilor noastre, cu infractiuni pentru care sunt incidente dispozitiile art. 16(1) lit.b) teza I-a Cod procedura penala, astfel:

1. Initierea sau constituirea unei organizatii cu caracter fascist, rasist, ori xenofob, aderarea sau sprijinirea , sub orice forma, a unui astfel de grup, fapta prevazuta de art. 3 alin. 1 din OUG 31/2022;

2. Initierea sau constituirea unei organizatii cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea , aderarea sau sprijinirea , sub orice forma, a unei astfel de organizatii, fapta prevazuta de art. 6 alin.1, din Legea 157/2018;

3. Promovarea, in public, a cultului persoanelor vinovate de savarsirea unor infractiuni de genocid, contra umanitatii si de crime de razboi, precum si fapta de a promova, in public, idei, conceptii sau doctrine fasciste, legionare, rasiste, sau xenofobe, in forma continuata(5 acte materiale), fapta prevazuta de art. 5 din OUG 31/2002 cu aplicarea art. 35 alin.1, Cod penal;

In calitate de organizatii neguvernamentale specializate si autorizate in activitati de consiliere, consultanta, apararea drepturilor omului, conform actelor

de autorizare din statutul asociatilor, formulam in temeiul art. 28(1) si (2) din OG 137/2000, republicata, depunem cereri si exceptii in camera preliminara, pe care le invocam in sustinerea principiilor si valorilor sociale dedicate pentru dreptate si adevar;

Camera preliminară este o etapă esențială în cadrul procesului penal, având ca principal scop verificarea legalității actului de sesizare, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. In calitate de intervenienti in proces avem dreptul sa formulam cereri si exceptii in camera preliminara, pentru a contesta aspectele nelegale ale dosarului, avand in vedere interesul public in cauza dedusa judecatii, prin care actionam in numele asociatiilor, a membrilor, simpatizantilor si in baza cererilor formulate la asociatii, in aplicarea interesului public prin care asociatiile au contestat hotararea nr. 32/ 06-12-2024 emisa de CCR, pentru care au fost exercitate caile de atac prevazute de lege in dosarul 26/45/2025 al ICCJ, inclusiv in cauza exceptiei de neconstitutionalitate a OG nr. 1/16-01-2025 prin care au fost refacute alegerile prezidentiale cu alti candidati, fara a se avea in vedere dispozitiile art. 52(1) si (2) din Legea 370/2004 privind alegerea presedintelui Romaniei;

Drept pentru care, in temeiul art. 339 Cpp, si depotriva in temeiul art. 340 Cpp, depunem:

I. Contestatie impotriva masurilor dispuse de PICCJ, astfel cum sunt motivele mai sus invocate, urmand sa fie solutionata plangerea impotriva actelor procurorului fier prin infirmarea ordonantei/ rechizitoriului de clasare a cauzei impotriva dnei judecator Stoicescu Adriana-Petronela, iar prin tratament egal sa fie trimisa in judecata deopotriva cu dr.Calin Georgescu, asa prin represiune nedreapta si abuz in serviciu, pentru a fi egala masura pentru toti, fie de extinerea clasarii urmaririi penale inclusiv impotriva dr.Calin Georgescu, prin egalitate de tratament in masurile dispuse de procurori;

III .Exceptii in Cameră preliminară astfel:

1. Invocăm nelegalitatea sesizării instanței din cadrul Curtii de Apel București, cu aplicarea sancțiunii de nulitate a actului de sesizare a instanței pe motiv de nelegalitate a sesizării, raportat la dispozițiile din art. 38 Cpp;

2. Invocăm nelegalitatea administrării probelor cu excluderea probelor obținute nelegal.

3. Invocăm neegalitateaefectuării actelor de urmărire penală prin contestarea procedurilor folosite de organele de urmărire penală, exercitate fara garantarea dreptului la aparare prin avocati din barouri legal infintate, cat timp la dosar nu este administrat niciun extras din registrul public in care este mentionata imputernicirea organului de conducere a Baroului din care face parte avocatul care il reprezinta pe dnul dr.Calin Georgescu, astfel cum prevad dispozițiile art. 151 Cpc;

În temeiul art. 346 alin. (3) lit. a) C. pr. pen., cerem judecătorului de cameră preliminară sa constae următoarele neregularități ale rechizitoriului:

a) Imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății cat timp faptele penale nu incadreaza in dubla incriminare atat din dreptul national cat si din dreptul international la care Romania este parte;

b) Imposibilitatea stabilirii obiectului si a limitelor judecății, cat timp actul de sesizare nu vizeaza un scop legitim ocrotit de normele de drept international;

Conform art. 346 alin. (3) lit. a) C. pr. pen., judecătorul de cameră preliminară va restitui cauza la parchet dacă neregularitatea rechizitoriului atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății.

În aplicarea dispozițiilor **art. 345 alin. (3) C.pr.pen.**, cerem ca „*dispoziția de trimitere în judecată*” cuprinsă de rechizitoriu sa fie **anulată** de către judecătorul de cameră preliminară ca nelegala, urmare rezultatului de incalcarea a principiului de legalitate a incriminarii faptelor penale prin actele normative din dreptul intern care sunt adoptate prin incalcarea actelor normative din dreptul international;

În temeiul art. 28(1), (2) din OG 137/2000, cu aplicarea dispozițiilor art. 6.3. lit. c, din CEDO, art. 148(2),(4),art. 11(1),(2), art. 20(1),(2), art. 24, art. 51, art. 52,

art. 53 din Constitutia Romaniei, cu aplicarea dispozitiilor art. 12 Cod penal, cerem instantei de camera preliminara sa preia rationamentul juridic in sustinerea nelegalitatii actului de sesizare din rechizitoriul emis de PICCJ prin procuror Marius Iacob, verificat sub aspectul legalitati de procuror sef sectie Remus Iulian Popa, pentru motivele dupa cum urmeaza:

1. Invocăm nelegalitatea actului de incriminare pe motiv infractiunile din actul de sesizare al instantei nu indeplinesc principiul de legalitate al incriminarii faptelor penale din art. 7.1, din CEDO, de la care Romania ca stat membru la CEDO, si UE, nu are drept sa deroge nici in caz de urgenta, respectiv nici in caz de razboi, astfel cum prevad dispozitiile art. 15(1),(2) si (3) din CEDO, cu aplicarea art. 10(1), art. 17 din CEDO, art. 11 din CDFUE, in calitate de norme de drept international care prevaleaza in dreptul intern roman prin art. 148(2) si (4) din Constitutia Romaniei, transpuse in dreptul penal roman prin art. 12 Cod penal;

Drept pentru care, in temeiul art. 280, art. 281 Cod procedura penala, va rugam sa desfiintati ca nelegal, actul de sesizare din rechizitoriu PICCJ, prin constatarea nelegalitatii acestuia sub aspectul nelegalitatii incriminarii faptelor penale pentru care a fost sesizata instanta de camera preliminara din dosar;

2. Invocăm nelegalitatea actului de sesizare al instantei, dupa ce pentru fapte identice in continut, a primit ordonanta de clasare a urmaririi penale, din anul 2022, prin solutie definitiva, prin neexercitarea cailor de atac de parchet, si nici de autorul sesizarii la momentul respectiv;

Actul de sesizare al instantei incalca principiul ne bis in idem, ca o garantie procesuala ca nimeni nu poate fi urmarit de mai multe ori pentru aceiasi fapta;

3. Invocăm nelegalitatea exercitarii dreptului garantat la aparare pe parcursul cercetarii penale de la parchet, pe motiv ca a fost asistat de persoane care nu au fost legal verificate in privinta calitatii de avocat, cat timp au primit decizii de inscriere de la entitati desfiintate prin Legea 3/1948 de desfiintare de barouri si a Uniunii Barourilor din Romania, iar in operatiunea de reinfintare a barourilor dupa intrarea in vigoare a Comunicatului nr. 145 din 28-02-1990 emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala in calitate de legiuitor dupa revolutia

din 1989, nu a mai avut loc nici prin lege de reînființare, nici prin acte constitutive prevăzute ca modalitate de înființare a persoanelor juridice;

Prin urmare inculpații dîndosar au fost asistați de falși avocați!

Ca este adevărat și nu este minciuna, rezulta din istoricul profesiei de avocat publicat în teza de doctorat dr.Botomei Vasile, publicată pe site-ul www.proiectdetararomaniasuverana.ro, www.unbrinfo.ro

Din actele administrate emise de Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Avocatul Poporului, Curtea Constituțională a României, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Monitorul Oficial al României, rezulta că nu am mai fost reînființată Uniunea Avocaților din România după Revoluția din 1989, cu toate că s-a prevăzut reînființarea acesteia pentru a avea în ce să intre avocații scoși din subordinea Ministerului de Justiție după liberalizarea avocaturii prin Decretul lege nr. 90/ 28-02-1990;

În temeiul art. 52(1),(2), (3) din Codul de procedură penală, cu aplicarea art. 281 lit. f), și aplicarea art. 281(4), lit a) Codul de procedură penală, invocăm:

Încălcarea dreptului procedural la apărare prevăzut sub sancțiunea nulității absolute a actelor efectuate prin încălcarea acestui drept, cu sancțiunea desfintării actului de sesizare al instanței, ca nul absolut;

Motive:

În continuare invocăm următoarele motive de nelegalitate a actului de sesizare:

Faptele penale pentru care este acuzat dnul dr. Calin Georgescu, nu îndeplinesc condițiile de dubla incriminare prevăzute ca normă juridică obligatorie de art. 7.1 din CEDO, în privința principiului de legalitate al incriminării faptelor penale;

-De ce susținem noi lucrul acesta?!!

Dnul procuror Marius Iacob si deopotriva dnul procuror sef sectie Remus Iulian Popa, au fost in eroare in privinta incriminarii faptelor penale, sau au fost de grava rea credinta peentru care trebuie sa raspunda penal pentru comiterea infractiunii de represiune nedreapta;

Faptele de care este acuzat sunt libertati de exprimare garantate fara interventia autoritatilor statului prin art. 10(1) din CEDO, art. 11 din CDFUE;

Art. 7. 1 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului in traducerea actualizata publicata pe site-ul: www.legislatie.just.ro, a transpus in dreptul intern roman traducerea reala a principiului de legalitate a incriminarii faptelor penale, in sensul ca: ceea ce era reglementat prin fals cu incepere din 1995 si pana in 2024, din continutul sintagmei,, *drept national sau international*” inscrisa in art. 7.1 din CEDO, este in prezent modificat in sintagma:,,***drept national si international***”;

Nici o pedeapsă fără lege;

*1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit **dreptului național și internațional.***

In privinta aplicarii de statele membre a dispozitilor de reglementare al legalitatii de aplicare a art. 7.1 din CEDO, va cerem sa aplicati in favoarea dlul Dr. Calin Georgescu dispozitiile art. 15 din CEDO, care prevad in mod obligatoriu pentru statele membre la CEDO, urmatoarele obligatii:

Art. 15(1),(2),(3) din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, prevede ca niciun stat membru la CEDO, nu are drept sa deroge de la art. 7 din CEDO, nici in caz de urgenta sau de razboi (adica de la a inventa fapte penale in dreptul intern daca nu sunt prevazute ca fapte penale in dreptul international);

Articolul 15: Derogare în caz de stare de urgență;

1. În caz de război sau de alt pericol public ce amenință viața națiunii, orice înaltă parte contractantă poate lua măsuri care derogă de la obligațiile prevăzute de prezenta convenție, în măsura strictă în care situația o cere și cu condiția ca aceste măsuri să nu fie în contradicție cu alte obligații care decurg din dreptul internațional.

2. Dispoziția precedentă nu îngăduie nici o derogare de la (...) art. 7.3.

Orice înaltă parte contractantă ce exercită acest drept de derogare îl informează pe deplin pe secretarul general al Consiliului Europei cu privire la măsurile luate și la motivele care le-au determinat. Aceasta trebuie, de asemenea, sa informeze pe secretarul general al Consiliului Europei și asupra datei la care aceste măsuri au încetat a fi în vigoare și de la care dispozițiile convenției devin din nou deplin aplicabile.

Articolul 17 : Interzicerea abuzului de drept;

Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.

4. Dispozițiile din Noul Cod penal:

Articolul 12: Legea penală și tratatele internaționale;

Dispozițiile art. 8-11 se aplică dacă nu se dispune altfel printr-un tratat internațional la care România este parte.

Prin urmare:

Raportat la aceste articole, rezulta ca incriminarea din dreptul intern nu se aplica daca nu a fost in vigoare o infractiune identica in continut in normele de drept international, in identitate cu nu s-ar pedepsi pedeaspa cu moartea daca ar fi

inventata în România, cât timp nu este reglementată în dreptul internațional din CEDO la care România ca stat este parte;

Tratatul internațional la care România este parte este Tratatul de aderare a României la CEDO ratificat prin lege din anul 1995;

Ca este astfel și nu altfel, o dovedesc următoarele:

Art. 148 (2), (4) din Constituția României:

5. Constituția României:

Art. 148 – Integrarea în Uniunea Europeană

(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

(4) Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).

Mai mult decât atât, neaplicarea în favoarea dlui dr. Calin Georgescu, a prevalenței dreptului internațional în dreptul național, încalcă dispozițiile după cum urmează:

Art. 11 din Constituția României privind –Dreptul internațional și dreptul intern;

(1) Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.

Art. 20 din Constituția României privind – Tratatelor internaționale privind drepturile omului, care prevăd:

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.

În actele de cercetare penală efectuate de procurorul de caz, s-a declansat procesul penal prin aplicarea eronată a traducerii art. 7.1 din CEDO, în urma căreia au fost create grave consecințe împotriva dlui dr. Calin Georgescu prin utilizarea traducerii falsificate a principiului de legalitate al incriminării faptelor penale, din art. 7.1 din CEDO, după cum urmează::

Procurorul ori nu a luat în considerare conținutul real al traducerii din art. 7.1 din CEDO, care împiedică punerea în mișcare a urmăririi penale prin simplă conjuncție „și” din sintagma „*drept national si international*” astfel cum este publicată traducerea reală pe site-ul www.legislatie.just.ro, ori s-a ghidat după conținutul unei traduceri falsificate utilizată în programe de informare legislativă private pe care procurorii o utilizează în mod deliberat, pentru a fi încarcate în mod excesiv instanțele de judecată, în egală măsură pentru a fi populate în mod excesiv penitenciarele;

În acest caz suntem în fața unor procurori corupți, care nu au nimic de a face cu principiul de legalitate al faptelor penale;

Totul stă în aplicarea corectă în procesul penal a art. 7.1, din CEDO, care pentru necunoscători este transpus în dreptul intern în conținut falsificat prin înlocuirea conjuncției „și ” cu conjuncția „sau”;

În închisoările din România sunt persoane care au fost urmărite penal, judecate și condamnate pentru fapte care nu erau și nu sunt definite ca fapte penale în dreptul internațional;

Conjuncția „sau” a permis procurorilor să trimită oameni în judecata penală, prin represiune nedreaptă și judecătorilor să aplice condamnări penale, tot prin

represiune nedreapta, in aplicarea rationamentului eronat, pe motiv ca nu conteaza ca fapta penala nu este prevazuta in dreptul international, pentru ca este prevazuta in dreptul national, cat timp raportarea incriminarii se face la sintagma „ drept natiinal sau internatiinal, in loc de sintagma reala din textul art. 7.1 din CEDO care utilizeaza conjunctia „si”.

Rectificarea traducerii a fost facuta prin contestiile repetate formulate de doctorul in drept Botomei Vasile, autorul cercetarii stintifice din teza de doctorat in drept: Raspunderea administrativa-Aspecte practico-stiintifice in plan comparat: Republica Moldova si Romania -UE, autorizata de Statul Roman prin atestat de doctor in drept seria M, Nr. 0001712, eliberat cu nr. 66035/17-04-2024, prin MEN din Romania;

Pentru conformitate teza de doctorat si diplomele de doctor in stiinte juridice / doctor of philosophy, atestatul de doctor in drept si teza de doctorat in drept sunt afisate in transparenta de informare pe site-ul www.ProiectDeTaraRomaniaSuverana.ro, si www.unbrinfo.ro;

Dovada relei credinte in aplicarea traducerii art. 7.1 din CEDO, se probeaza pe primele 5 site-uri de informare legislativa, care contin traducerea falsificata a sintagmei „*drept national si international*”, utilizate in programe de informare legislativa, achizitionate contra cost de institutii publice cum sunt judecatorii, tribunale, curtii de apel, ICCJ, parchetele de pe langa judecatorii, tribunale, curtii de apel, ICCJ, de Guvern, ministere, agentii, institutii administrative si juridice, inclusiv de Institutul National al Magistraturii (INM), Facultati de drept, in timp ce la abia al saselea link, de pe internet daca cineva are rabdarea sa ajunga la portatul legislativ denumit www.legislatie.just.ro, are acces la cunoasterea traducerii reale a art.7.1 din CEDO, care prevede sintagma: „*drept national si international*”

Site-urile private de informare legislativa in continut falsificat sunt urmatoarele: www.sintact.ro, www.legea5.ro, <http://ier.gov.ro>, www.echr.coe.int/home, www.cncd.ro).

Diferenta dintre apararea asigurata prin ambele asociatii, pe care le reprezinta ca doctor in drept, si apararea exercitata prin avocati din barouri neinfintate nici prin lege de reinfintare de barouri, nici prin acte constitutive, consta in principiile de moralitate ca om de stiinta in plan comparat cu imoralitatea avocailor care accepta sa functioneze in entitati neinfintate din niciun punct de vedere, nici prin lege dar nici prin acte constitutive;

Valorile de dreptate si adevar, fac diferenta dintre avocati doctori in drept mincinosi, impostori universitari, cum din pacate sunt avocatii cu titlu universitar, creatori de manuale de drept, formatori de generatii de studenti, juristi, avocati, procurori, si judecatori, care au inversat valorile morale, si profesionale prin implicatiile de fals in predarea legislatiei internationale, care au creat urmarile grave din societate pe care nu sunt de acord sa le repare;

Acum este victima dr. Calin Georgescu!

Pacatul stramosesc al dlui Călin Georgescu a fost în perioada 2010–2012 cand a indeplinit calitatea de [Raportor special pentru drepturile omului și deșeurile periculoase al Biroului ONU](#), funcție onorifică obținută în urma unei propuneri a Ministerului de Externe a [guvernului Boc](#).

Atunci era in masura sa ceara sa ceara Biroului ONU in calitate de raportor special sa se revizuiasca legislatia penala din Romania, prin abrogarea infractiunilor inventate in dreptul intern roman prin abuz de drept international;

Nu a facut acest lucru! Fie din necunoastere, fie din neimplicare ca factor activ in functia care a detinuto!

De atunci si pana astazi au fost mii de victime care au suferit din cauza ca niciunul din ministri de externe ai Romaniei si niciunul din directorii din departamentele de externe nu au sesizat oficial Guvernul Romaniei, nici Parlamentul Romaniei, nici Avocatul Poporului, in legatura cu derapajul legiuitorului Roman in inventarea de infractiuni prin abuz de drept international;

Altii au fost victime inaintea dansului, iar altii ar putea fi victime concomitent cu dansul sau dupa dansul, daca in acest proces nu se aplica corect principiul de legalitate al incriminarii faptelor penale;

Din acest motiv intelegem sa formulam interventia in acest dosar, pentru a ca insusi dr.Călin Georgescu sa vada consecinta faptelor domniei sale comisa prin ocuparea unei functii specifice pentru apararea juridica a drepturilor omului pentru care nu a fost pregatit cand a ocupat functia de Raportor special pentru drepturile omului in cadrul ONU;

Asadar, consideram ca faptele procurorilor care aplica legea invers decat este in continut, definesc elementele retrograde si corupte din sistemul juridic prin dovada elocventa ca au aplicat in fals legea din dreptul national, prin utilizarea falsificata a principiului de legalitate al incriminarii faptelor penale din art. 7. 1, din CEDO;

Falsul in aplicarea normelor de drept international este tratat ca adevar, in timp ce este adevar, este tratat ca minciuna!

Aşadar, cât timp România ca tara nu are drept sa deroge de la art. 7.1 din CEDO, nici in caz de razboi, astfel cum prevad dispozitiile art. 15, pct.1,2.3, cu aplicarea art. 17 din CEDO, transpuse in dreptul penal roman prin art. 12 Cod penal, drept norme prevalente in dosarul penal, rezulta ca actele de acuzare sunt nelegale, netemeinice si nefondate, trebuiesc desfintate direct pe calea exceptiilor din camera preliminara;

Cauza dlui dr. Călin Georgescu trebuie restituita la parchet, pentru a învăța lecția procurorii care nu au cunoscut-o până la acest moment;

Este o urmărire penală pentru care procurorii trebuie să aplice clasarea urmăririi penale în aplicarea art. 16(1), teza I-a, cu aplicarea art. 17(1) Cpp, drept pentru care cerem desființarea actului de sesizare ca nelegal, cu aplicarea măsurii de restituire a actului de acuzare la parchet pentru a se pronunța pe implicarea art. 12 Cod penal care deroga prin conținut de la normele de incriminare din dreptul național pe motiv că fapta nu este incriminată în dreptul internațional;

Deopotrivă este ilegală măsura de control judiciar cât timp actul de sesizare este nelegal!

Drept pentru care cerem anularea măsurii de control judiciar ca nelegală, netemeinică și nefondată;

Criticăm actele de cercetare penală de la parchet, cât și legalitatea procedurii de prelungire a controlului judiciar pe motiv de nulitate absolută cauzată de încălcarea dreptului la un proces echitabil începând de la calitatea de suspect, în toate actele procedurale efectuate prin apărare nelegală, inclusiv de aducere la cunoștință a ordonanței de inculpare;

În ceea ce privește încălcarea principiului Ne bis in idem:

Principiul Ne bis in idem, este reglementat în dreptul intern prin art. 6 Cod procedura penală, transpus din art. 4 din Protocolul 7 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

Principiul „ne bis in idem” este ridicat la rang de principiu al procesului penal. Este consacrat expres nu doar la nivel european în cuprinsul art. 4 al Protocolului nr.7 la Convenția Europeană, dar și la nivel transfrontalier prin art. 54 din Convenția de Aplicare a Acordului Schengen, precum și în art. 50 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

În raport cu vechiul cod de procedură penală noțiunea de autoritate de lucru judecat a fost definită astfel: autoritatea de lucru judecat (art.10 lit. J C.pr.pen)- intervine atunci cand împotriva unei persoane s-a pronunțat o hotărâre care a rămas definitivă, pentru o anumită faptă și, ulterior, se pune în mișcare o nouă acțiune penală împotriva aceleiași persoane, pentru aceeași faptă, chiar dacă fapta anterioară judecată ar putea primi o altă încadrare juridică.

În raport cu noua reglementare din art. 6 NCP, în doctrină s-a afirmat: *„Regula imperativă pe care o presupune acest principiu privește situația ulterioară soluționării definitive a unei cauze penale. Regula este consecința autorității de lucru judecat”*.

Prin autoritate de lucru judecat se înțelege rezolvarea definitivă a cauzei, putându-se proceda la punerea ei în executare de către autoritățile statului (efectul pozitiv), și efectul negativ care este obiectivat în existența unei cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale (exceptio rei iudicate).

Așadar, principiul „ne bis in idem” se aplică atunci când organele statului formulează din nou o acuzație în materie penală împotriva aceleiași persoane, în sensul art. 6 parag.1 din Convenția europeană, cu privire la fapta pentru care s-a pronunțat deja o hotărâre definitivă care a intrat sub protecția principiului.

Practica CJUE, prevede ca este asimilata unei hotarari definitive si o solutie de netrimiteri in judecata ramasa definitiva prin neurmarea a cailor de atac;

Așadar invocam nelegalitatea actului de trimitere în judecata pentru incalcarea principiului ne bis in idem;

Probe în acest sens sunt următoarele:

Într-un interviu la Antena 3 din 31 ianuarie 2022, fiind întrebat de videoclipul de pe Facebook din 2020, a continuat să ia apărarea celor doi spunând că au făcut „și fapte bune”, numindu-i martiri și că „Zelea Codreanu s-a luptat pentru moralitatea ființei umane”, negând rolul legionarilor în asasinarea lui

Nicolae Iorga și a lui Armand Călinescu. Aceste declarații au provocat reacții negative din partea Centrului pentru Monitorizarea și Combaterea Antisemitismului în România, a Institutului Național pentru Studierea Holocaustului din România și a reprezentanților comunităților evreiești, care au catalogat aceste declarații ca fiind „un act iresponsabil și periculos”.

Istoricul Dorin Dobrinu l-a denunțat pe Georgescu drept „promotor al ideilor legionare” și l-a evaluat drept „precar din punct de vedere intelectual”.

Ca urmare a acestor declarații, Parchetul General s-a autosesizat în 4 februarie 2022 și a deschis un dosar penal pe numele lui Georgescu pentru promovarea cultului persoanelor vinovate de genocid și crime de război, în temeiul articolului 5 din OUG 31/2002:

„Fapta persoanei de a promova, în public, cultul persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, în sensul art. 2 lit. a), se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani și interzicerea unor drepturi”.

Parchetul General a clasat pe 2 iunie 2022 dosarul penal cu privire la afirmațiile făcute de Georgescu despre liderul legionar Corneliu Zelea Codreanu și despre Ion Antonescu în baza articolului 16 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură penală cum ca fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

După „îngrijorările externe” și la solicitarea presei, la 26 noiembrie 2024, procurorii de la Parchetul General au reacționat spunând că articolul 5 din OUG nr. 31/2002 incriminează fapta persoanei de a promova, în public, cultul persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război.

Din această perspectivă, infracțiunea menționată are ca premisă existența unei hotărâri de condamnare prin care s-a stabilit anterior vinovăția persoanelor al căror cult este în prezent promovat.

Astfel, art. 2 lit. c) din același act normativ reglementează că prin persoană vinovată de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război se înțelege orice persoană condamnată definitiv de către o instanță judecătorească română ori străină sau prin orice hotărâre recunoscută în România, potrivit legii, pentru una sau mai multe infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război.

Or, aceste condiții prevăzute de norma de incriminare limitează semnificativ sfera persoanelor a căror apologie în discursul public poate întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, de cele mai multe ori simplele referințe generale la personaje istorice care nu au suferit astfel de condamnări penale neîntrunind condițiile prevăzute de textul incriminator”.

Cerem administrarea la dosar a ordonante de clasare a urmaririi penale aflata in legatura cu obiectul comun al cauzei din acest dosar;

Drept pentru care criticam actul de sesizare al instantei de camera preliminară, pe care in aplicarea principiului *ne bis in idem*, il solicitam anulat ca nelegal;

Cereri de probe:

1. Cerem instanței să pună în vedere parchetului, si deopotriva avocatului din oficiu daca a existat avocat din oficiu in procedura penala, si avocatului angajat din toate procedurile de cercetare penala din dosar, sa depuna la dosar in original:

-Contractul de de asistenta juridica si de reprezentare incheiat cu Cabinetul de avocat;

- Actul de infiintare al Cabinetului de avocat care l-a aparat;
- Autorizatia de functionare a Baroului Bucuresti in care figureaza in scris ca avocatul, dupa caz, avocatii care l-au asistat, din care sa rezulte:

Data reînființării Baroului Bucuresti, autoritatea care l-a reînființat/ înființat, data actului, autorizatia de functionare a emitentului, durata de functionare, copie de pe Registrul public in care este inregistrat ca persoana juridica Baroul Bucuresti, sub sanctiunea nulitatii mandatului de reprezentare al invinuitului/ inculpatului;

-Actul de reînființare al Uniunii Avocatilor din Romania, prevazut sa fie reînființata prin Comunicatul Consiliului Provizoriu de Uniune Nationala(CPUN) nr. 145 din 28-02-1990, publicat pg. 5 din M.Of. nr. 32. 28-02-1990, emis in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, obligatoriu de administrat, in dovedirea ca nu a fost reprezentat printr-un fals avocat, avand in vedere ca norma precizata este in vigoare si prevede urmatoarele:

„ În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat și adoptat Decretul-lege privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la apărare, stabilește statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăși natura sa și, în consecință, dispune scoaterea acesteia din subordonarea față de Ministerul Justiției. În vederea realizării acestui principiu se prevede reînființarea Uniunii avocaților din România și a consiliului uniunii, care preiau atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității acestei profesii.”

-Actul de succesiune al Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR din Uniunii avocaților din România, din care sa rezulte de cine este facuta succesiunea, cu ce data, in ce registru este publicata;

Cererile sunt necesare de administrat pentru a face dovada functionarii autorizata a acestei persoane juridice, prin care sa faca dovada reînființării si functionarii legale a Baroului Bucuresti, avand in vedere dispozitiile art. 59(4) din Legea 51/1995, republicata:

Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.

Din aceste documente trebuie să rezulte dreptul în favoarea avocatului de a avea calitatea de reprezentant în dosarul de la parchet, în procesul de fond, fără de care actele emise de instanța cu participarea avocaților fără autorizație de funcționare a baroului din care figurează ca făcând parte, sunt nule de drept;

Invocăm aplicabilitatea în cauză a dispozițiilor din RIL 15/2015, RIL XXVII/2007, dispozițiile art. 25 și următoarele din Legea 51/1995;

Legea 51/1995:

Articolul 25(1): Instanțele sunt obligate să verifice și să se pronunțe asupra calității de reprezentant al unei persoane care se prezintă ca avocat, exercitând acte specifice acestei profesii și folosind însemnele profesiei de avocat.

(2) Exercițarea, fără drept, a oricărei activități specifice profesiei de avocat constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

(3) Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

(4) Actele specifice profesiei de avocat, efectuate în mod public de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile prezentei legi, sunt nule.

Secțiunea a 2-a Uniunea Națională a Barourilor din România - U.N.B.R.

Articolul 59(1): Uniunea Națională a Barourilor din România -U.N.B.R. este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București.

Nota: Pentru ca Uniunea Națională a Barourilor din România -U.N.B.R. să fie formată din toate barourile din România, trebuie mai întâi să fie administrate actele de înființare ale barourilor din România;

(2) U.N.B.R. este persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget proprii.

Persoana juridica de interes public trebuie sa detina acte de infintare din care sa rezulte sediul, patrimoniul, denumirea din actul de infiintare, sub sanctiunea inexistentei ca persoana juridica;

Invocăm dispozițiile art. 194 și următoarele din Noul Cod Civil;

Capitolul II Înființarea persoanei juridice; Secțiunea 1 Dispoziții comune;

Articolul 194 Modurile de înființare:

(1) Persoana juridică se înființează:

a) prin actul de înființare al organului competent, în cazul autorităților și al instituțiilor publice, al unităților administrativ-teritoriale, precum și al operatorilor economici care se constituie de către stat sau de către unitățile administrativ-teritoriale. În toate cazurile, actul de înființare trebuie să prevadă în mod expres dacă autoritatea publică sau instituția publică este persoană juridică;

b) prin actul de înființare al celor care o constituie, autorizat, în condițiile legii;

c) în orice alt mod prevăzut de lege.

(2) Dacă prin lege nu se dispune altfel, prin act de înființare se înțelege actul de constituire a persoanei juridice și, după caz, statutul acesteia.

Articolul 195 Durata persoanei juridice;

Persoana juridică se înființează pe durată nedeterminată, dacă prin lege, actul de constituire sau statut nu se prevede altfel.

Secțiunea a 2-a Nulitatea persoanei juridice;

Articolul 196 Cauzele de nulitate:

(1) Nulitatea unei persoane juridice poate fi constatată sau, după caz, declarată de instanța judecătorească numai atunci când:

a) lipsește actul de înființare sau nu a fost încheiat în forma autentică în situațiile anume prevăzute de lege;

b) toți fondatorii sau asociații au fost, potrivit legii, incapabili, la data înființării persoanei juridice;

c) obiectul de activitate este ilicit, contrar ordinii publice ori bunelor moravuri;

d) lipsește autorizația administrativă necesară pentru înființarea acesteia;

e) actul de înființare nu prevede denumirea, sediul sau obiectul de activitate;

f) actul de înființare nu prevede aporturile fondatorilor sau ale asociațiilor ori capitalul social subscris și vărsat;

g) s-au încălcat dispozițiile legale privind patrimoniul inițial sau capitalul social minim, subscris și vărsat;

h) nu s-a respectat numărul minim de fondatori sau asociați prevăzut de lege;

i) au fost nesocotite alte dispoziții legale imperative prevăzute sub sancțiunea nulității actului de înființare a persoanei juridice.

(2) Nerespectarea dispozițiilor alin. (1) lit. a), c)-g) se sancționează cu nulitatea absolută.

(4) Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.

(5) U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.

(6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ori „Uniunea Avocaților din România” sau a

denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

In conditiile in care nu se aduc aceste acte de catre parchet, sau de catre avocat, cerem sa dispuneti anularea actelor de procedura efectuate cu avocat din dosarul de la parchet, si din dosarul de fond;

In dovedirea competentelor profesionale si a specializarilor din partea reprezentantului legal al asociatiilor denumite ONG-uri specializate pentru activitati de aparare a drepturilor omului, cerem sa descarcti de pe siteul www.proiectdetararomaniasuverana.ro, de pe sectiunea www.unbrinfo.ro, actele de studii, calificari si specializari ale dr.Botomei Vasile, cu raportare la urmatoarele:

I. Domeniul dreptului garantat la apărare fără avocat:

Art. 28 (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului au calitate procesuala activa în cazul în care discriminarea se manifesta în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuala activa și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, dacă aceasta din urma mandatează organizația în acest sens.

2. Noul Cod Civil, prin art. 4, si art. 5 se prevad ca au prioritate reglementările internațional;

Articolul 4: Aplicarea prioritara a tratatelor internationale privind drepturile omului:

(1) În materiile reglementate de prezentul cod, dispozițiile privind drepturile și libertățile persoanelor vor fi interpretate și aplicate în concordanță

cu Constituția, Declarația Universală a Drepturilor Omului, pactele și celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și prezentul cod, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care prezentul cod conține dispoziții mai favorabile.

Articolul 5: Aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene.

În materiile reglementate de prezentul cod, normele dreptului Uniunii Europene se aplică în mod prioritar, indiferent de calitatea sau statutul părților.

3. Convenția Europeană pentru Drepturile Omului;

Art. 6. 3, lit. c, din CEDO, prevad ca orice acuzat are dreptul sa se apere de un apărător ales de el, in fata oricarei autoritati, fara sa fie avocat,;

Articolul 6: Dreptul la un proces echitabil:

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa;

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul:

c) Să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;

Practica parchetului de a accepta apararea numai prin avocati este total gresita din urmatoarele motive:

Legea 51/1995, republicata, de organizare a profesiei de avocat prin art. 3(1) din lege, prin care se prevede ca activitatile specifice profesiei de avocat se

fac numai de avocat contine nu se aplica in cazul activitatilor exercitate de ale noastre asociatii, intemeiulor exceptiei din art. 3(2) din lege;

Legea 51/1995, nu contine reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania, nu contine nici infiintarea Uniunii Nationale a Barourilor din Romania – UNBR, iar barourile de avocati in care se exercita aceasta profesie, sunt desfiintate prin legea 3/1948 de desființare a Barourilor și înființarea Colegiilor de Avocați din România <https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/37675>

Articolul 1. Barourile avocaților și Uniunea Barourilor avocaților din România se desființează pe data publicării prezentei legi.

Articolul 2. În locul Barourilor se înființează Colegii de avocați pe județe cu sediul în capitala județului, iar în locul Uniunii Barourilor, Uniunea Colegiilor de avocați din România.

Uniunea Colegiilor de Avocati din Romania si Colegiile de Avocati de la nivel judetean au fost declarate *incetate de drept* prin art. 79 din legea 51/1995 <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/6036>

Articolul 78. La data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice, care au fost autorizate în baza altor legi sa acorde consultanța juridică, își încetează aceasta activitate.

*Articolul 79. Pe data intrării în vigoare a prezentei legi **se abroga** Decretul nr. 281/1954 privind organizarea și exercitarea avocaturii, (...) precum și Decretul-lege nr. 90 din 28 februarie 1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, (...), precum și orice alte dispoziții contrare.*

Din acesta cauza este izvorata criminalitatea in domeniul exercitarii exercitarii profesiei de avocat din Romania prin faptul ca deciziile de inscriere in barou primite pentru avocati sunt emise in numele unor barouri *incetate de drept*

prin Legea 3/1948 prin care au fost desfiintate barourile si Uniunea Barourilor Avocaților din România.

Un exemplu de exercitare a profesiei de avocat in barouri desfiintate prin lege il constituie falsificarea realitatii prin introducerea de *noi* articole in legea 51/1995, republicata de organizare si exercitare a profesiei de avocat, in timp ce *aceasta* lege este de *organizare* a profesiei si nu de *infiintare* a barourilor. In timp ce art. 9 din Constitutia Romaniei (<https://www.constitutiaromaniei.ro/art-9-sindicatelor-patronate-si-asociațiile-profesionale>) prevede ca:

“Sindicatelor, patronatele și asociațiile profesionale se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii. Ele contribuie la apărarea drepturilor și la promovarea intereselor profesionale, economice și sociale ale membrilor lor.”

Prin coruptia sistemică din justitia din România, se justifica ca profesia de avocat se exercita in baza statutului profesiei de avocat, in timp ce statutul profesiei nu este act de infiintare in conditiile legii. Legea reglementeaza modalitatea de infiintare a persoanelor juridice prin art. 194(1) si (2) si art. 200 (2) si (3) din Noul Cod Civil.

Articolul 194 din Noul Cod Civil: (1) Persoana juridică se înființează: a) prin actul de înființare al organului competent, în cazul autorităților și al instituțiilor publice, al unităților administrativ-teritoriale, precum și al operatorilor economici care se constituie de către stat sau de către unitățile administrativ-teritoriale. În toate cazurile, actul de înființare trebuie să prevadă în mod expres dacă autoritatea publică sau instituția publică este persoană juridică; b) prin actul de înființare al celor care o constituie, autorizat, în condițiile legii; c) în orice alt mod prevăzut de lege. (2) Dacă prin lege nu se dispune altfel, prin act de înființare se înțelege actul de constituire a persoanei juridice și, după caz, statutul acesteia.

Articolul 200 din Noul Cod Civil: (2) Prin înregistrare se înțelege înscrierea, înmatricularea sau, după caz, orice altă formalitate de publicitate prevăzută de lege, făcută în scopul dobândirii personalității juridice sau al luării în evidență a persoanelor juridice legal înființate, după caz. (3) Înregistrarea se face la cerere sau, în cazurile anume prevăzute de lege, din oficiu.

În timp ce se prevede ca baroul de avocati *se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei*, nici unul din barourile de avocati din Romania nu sunt constiuite si nici infiintate prin lege de infiintare:

Articolul 59: *(4) Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.*

În timp ce prin Comunicatul nr. 145 din 28/02/1990, emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala, publicat in MOF. nr. 32/28.02.1990, dispus in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28.02.1990, s-a prevazut reînfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania (UAR), prevazuta sa preia activitatea specifica profesiei de avocat de la Ministerul de Justitie, in realitate nu a mai fost reînfiintata institutia ca persoana juridica nici de legiuitor, nici de avocatii care au fost scosi din subordinea Ministerului de Justitie;

În perioada cuprinsa intre intrarea in vigoare a Decretului-Lege 281/1994 si, pana la intrarea in vigoare a Decretului-Lege 90/28.02.1990, avocatii au functionat ca functionari ai statului in calitate de salariati in cadrul Uniunii Colegiului de Avocati din Romania ca institutie subordonata Ministerului de Justitie.

În lipsa reînfiintarii UAR, nu a avut cine sa reînfiinteze nici unul dintre barourile de avocati din Romania, iar toate formele de organizare denumite barouri de avocati, respectiv Uniunea Avocatilor din Romania, redenumita ulterior, cu incepere din anul 2004, in Uniunea Nationala a Barourilor din Romania – UNBR,

au organizat in fals profesia de avocat, cat timp nu a existat lege de reinfiintare a acestora,;

Prin Decretul-Lege 90/20.02.1990 cu privire la profesia de avocat, au fost desfiintate formele de organizare a profesiei de avocat din perioada de functionare a acestora din timpul statului comunist.

Forma legala de organizare a profesiei de avocat este infiintata prin Uniunea Nationala a Barourilor din Romania – UNBR, creata in aplicatia tezei de doctorat in drept a autorului, dr. Botomei Vasile, publicata in anexa 35, pg. 278, si anexa 36 din pg. 279-318 din teza.

În cadrul acesteia, a fost reinfiintat Baroul Bucuresti, prin hotararea de infiintare nr. 8 din 10.01.2012, publicata in anexa 34 din pg 274-278, CIF 29695330.

Se pune intrebarea fireasca:

Prin ce act juridic se face dovada succesiunii UNBR din *Uniunii Avocaților din România*, cat timp aceasta forma de organizare prevazuta sa fie reinfiintata in termen de 15 zile de la intrarea in vigoare a Decretului-Lege 90/28.02.1990, publicata in MOF. 32/28.02.1990, nu a mai fost reinfiintata?

La cine se refera art. 59(5),(6) din legea 51/1995, republicata, care prevede:

(5) U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.

(6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Prin Comunicatul nr. 145/28.02.1990 emis de Biroul executiv al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională publicat la <https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/91925>, s-au prevazut urmatoarele:

În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat și adoptat Decretul-lege privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la apărare, stabilește statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăși natura sa și, în consecință, dispune scoaterea acesteia din subordonarea față de Ministerul Justiției. În vederea realizării acestui principiu se prevede reînființarea Uniunii avocaților din România și a consiliului uniunii, care preiau atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității acestei profesii.

Drept urmare, în lipsa reînființării Uniunii Avocaților din România și a reînființării barourilor de avocați desființate prin legea 3/1948, fapta penală, prevăzută de art. 59(6) din legea 51/1995, care condamnă libertatea de exprimare în folosirea de cuvinte din denumirile: „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, constituie proba abuzului de drept atât național pentru că nu sunt reînființate nici una nici alta, dar mai cu seamă proba abuzului de drept internațional, pe dovada că fapta penală nu este prevăzută în legislația din dreptul internațional.

Folosirea de astfel de denumiri constituie un drept la libertate de exprimare garantat fără intervenția autorităților statului și fără limită de frontieră, conform art. 10(1) din CEDO.

În identitate de practică de abuz de drept internațional, au fost inventate infracțiunile pentru care este trimis în judecată dnul dr.Calin Georgescu;

Aceste fapte penale au fost inventate prin derogare fara drept de legiuitor roman, de la art. 7.1 din CEDO, in conditiile in care prevederile art. 15 pct. 1, 2, 3, interzic cu desavarsire statelor membre sa deroge de la principiul de legalitate a incriminarii din art. 7 din CEDO.

Drept urmare:

Acuzatiile pentru care este urmarit penal dnul dr. Calin Georgescu sunt nelegale, drept pentru care urmeaza ca prin corecta aplicare a art. 7. 1 din CEDO cu aplicarea corecta a art. 12 Cod penal sa se constate nelegalitatea actului de sesizare prin corecta aplicare a normelor de drept international in dreptul national;

În concluzie:

Faptele penale prevazute in legile speciale din dreptul intern, care completeaza Codul Penal, inclusiv, care nu sunt prevazute in dreptul international, nu se pedepsesc, prin aplicarea prevederilor art. 16(1) din lit. b, teza I din Codul de Procedura Penala.

De ce?

Raspunsul este dat de doctorul in drept Vasile Botomei care intervine in aceasta cauza prin interes dovedit ca dnul dr. Calin Gerogescu este membru de onoare al ambelor asociatii neguvernamentale;

Normele juridice din dreptul international prevaleaza in dreptul intern.

Acestea obliga pe organul de cercetare penala sa faca abstractie de prevederile penale din dreptul intern, pentru cauza de nepedepsire a acuzatului;

Altfel mentinerea in miscare a urmaririi penale atrage consecinta raspunderii penale pentru infractiunea de represiune nedreapta in concurs cu infractiunea de abuz in serviciu pentru procurorul care a comis fapta inculpare, dupa caz, de trimitere in judecata a acuzatului, depotriva si a judecatorului de camera preliminara daca nu sanctioneaza acesta grava nelegalitate;

Jurisprudenta CEDO permite ignorarea legii de catre magistrati, dar numai in favoarea justitiabilului, nicidecum in dauna lui!

A se vedea in acest sens si Hotarirea CEDO in cauza Dumitru Popescu impotriva Romaniei (publicata in Monitorul Oficial nr. 830/5 decembrie 2007), paragraful 104: ”statutul conferit Conventiei in dreptul intern permite instantelor nationale sa inlature – din oficiu sau la cererea partilor – prevederile dreptului intern pe care le considera incompatibile cu Conventia si protocoalele sale aditionale”;

Conventia europeana pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale face parte integranta din ordinea juridica interna a statului roman conf. art. 11, art. 20, art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei;

Potrivit par. 103 din aceeasi Hotarire CEDO:

„Acest aspect implica obligatia pentru judecatorul national de a asigura efectul deplin al normelor acesteia, asigurandu-le preeminenta fata de orice alta prevedere contrara din legislatia nationala, fara sa fie nevoie sa astepte abrogarea acesteia de catre legiuitor”.

Adevărată deviantă și criminalitate este în randul procurorilor si judecătorilor care nu au principii de moralitate in recunoasterea adevarului si in repararea greselilor comise, nici responsabilitate pentru condamnari prin represiune nedreapta, abuz in serviciu, fals intelectual, pentru care ar trebui sa stea in inchisoare, nicidecum sa aiba pensii speciale, privilegii si pretentii de inamovabilitate cand in fapt ei sunt *criminali cu gulere albe*.

Pentru documentare in privinta formelor nelegale de exercitare a profesiei de avocat dupa Revolutia din 1989, cerem sa analizati notele de subsol pe care le invocam ca documentare stintifica, astfel:

Note de subsol: Secretele avocaturii din Romania dupa scoaterea acesteia din subordinea Statului prin Comunicatul nr. 145/28.02.1990 al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională. Pentru ascunderea secretelor este inventata infractiunea de folosire fara drept a denumirilor: barou, Uniunea Avocatilor din Romania(desfiintata prin Lg 3/1948), UNBR:

1.Uniunea Avocaților din Romania desființată prin Legea nr.3 din 1948 a avut un patrimoniu de miliarde de lei echivalati in lei-aur, investiții in obligatiuni tip timbre nenominale la purtator, a caror valoare putea fi recuperata de orice le detinea la expirarea termenului de scadenta cuprins de la 10 pana la 15 ani, in raport de care varia si dobanda anuala;

Statul Român s-a imprumutat de la oameni pentru refacerea tarii dupa ce era distrusa dupa Primul Razboi Mondial. Obligatiunile erau de 1, 2, 3, 4, 5 lei-aur, sau in diviziuni ale leului in aur, cu valoare de 5 bani, 10 bani, 50 bani, din care un timbru de 5 lei-aur echivala cu 2 milioane de dolari USD; Erau precum cecurile la purtator pe care le puteau cumpara atat romanii cat si investitori străini; Nu au mai ajuns sa fie recuperate ca urmare a intrarii tarii in razboi;

După Primul Razboi Mondial au fost desfiintati avocatii care au fost desfiintati avocatii dar si Uniunea Avocaților din Romania(Uniunea barourilor din Romania); Fostii avocati au fost inchisi, iar multi dintre ei au murit in temnitele comuniste;

După Revolutia din 1989 s-a prevazut prin Decretul-Lege nr. 90/20-02-1990 scoaterea avocaturii din subordine astatului, si declararea acesteia profesie liberala.

În vederea organizarii profesiei s-a prevazut reînființarea Uniunii Avocaților din Romania care sa preia activitatea avocaturii de la Ministerul Justitiei prin transferul mijloacelor fixe, mijloace mobile, capitaluri, obligatiunile aflate in evidenta statului in termen de 15 zile de la intrarea in vigoare a Comunicatului nr. 145 din 28-02-1990, publicat in M.Of. nr. 32/28-02-1990; Responsabilii cu

reinfintarea Uniunii Avocaților din România s-au gândit să nu o mai reînființeze și au continuat exercitarea avocaturii doar cu numele de Uniunea Avocaților din România, ceea ce le-a permis să fure capitalul fostei Uniuni a Avocaților din România prin rascumpararea obligațiilor în lei-aur prin Trezoreria Statului cât timp erau la purtător pentru care a reîntrat în vigoare un termen de 3 ani reînceput după Revoluția după scoaterea avocaturii din subordinea statului prin comunicatul nr. 145/ 28-02-1990 emis de CPUN.

Așa au apărut milionarii români proveniți din sistemul juridic de după 1990.

În lipsa reînființării Uniunii Avocaților din România, avocatura a fost exercitată neautorizat după scoaterea acesteia din subordinea Statului; Deciziile de înscriere în avocatura după data de 01-03-1990 au fost emise în fals și uz de fals, în numele unor barouri și ale Uniunii desființate prin Legea 3/1948;

Pe fondul acestei situații de fapt a fost reeditat în fals Comunicatul nr. 145/28-02-1990, prin care s-a contrafacut o sintagma a textului, din „se prevede reînființarea Uniunii Avocaților din România”, în „se înființează” Uniunea Avocaților din România. În baza acestui înscris în fals a fost luată în evidență fiscală așa zisa Uniune a Avocaților din România începând din anul 1993, prin utilizarea unei declarații de luare pe baza unui Comunicat fără număr de emitere, decât cu data din 28-02-1990;

Entitatea informală a primit un Cod fiscal în 1993, iar până în 2004 a acumulat datorii de miliarde la stat, prin neplata taxelor încasate din activitățile profesionale ale avocaților.

2. Ca să dispară aceste datorii, s-a inventat modificarea denumirii de Uniunea Avocaților din România în Uniunea Națională a Barourilor din România-UNBR, fără să fie reînființată nici prima, nici a doua.

Astfel a dispărut istoricul datoriilor avute de Uniunea Avocaților din România din perioada 1993-2004, fără nici o urmă la momentul actual. Din acest

motiv, deciziile de înscriere în UNBR sunt emise în numele unor entități informale, care este pregătită din nou pentru o radiere când vor fi acumulate din nou mari datorii la bugetul de stat.

Probabil după ce se va radia UNBR, se va schimba denumirea în Uniunea Barourilor din Romania, tot prin înlocuirea denumirii.

3. Pentru a se pastra secretul exercitării avocaturii neautorizate de după 1990, s-a inventat ca metoda de verificare a calității de avocat pe baza de tablou al avocaților, fără să existe act de constituire a barourilor și nici a Uniunii.

Întrebare: De ce s-a procedat în acest fel?

Răspuns: Pentru că după 1990 au fost înscriși în avocatura foștii absolvenți de științe politice Ștefan Gheorghiu care primeau diplome politice după câte 1 an de studiu, fără să aibă licență în drept, iar în procedura de publicare a avocaților pe tablou, nu mai impunea verificarea diplomelor de licență în drept a celor care nu le aveau.

4. Între timp avocați fără diploma de licență au intrat cu scutire de examen în rândul procurorilor și a judecătorilor. Acești magistrați erau șantajați să dea hotărâri preferabile pentru sistem sub sancțiunea că pot fi deconspirați de sistemul informal din avocatură.

În aceste împrejurări a apărut dr.Botomei Vasile cu teza de doctorat în care ca noutate au fost publicate adevărurile despre avocatură din România, care în aplicatie practica a izbutit să înființeze Uniunea Națională a Barourilor din România-UNBR, cu statut juridic, succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România prevăzută să fie reînființată prin Comunicatul nr.145/28.02.1990 al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională, în care autorul creației intelectuale Dr.Botomei Vasile este Președintele UNBR. În cadrul acestei UNBR a fost reînființat Baroul București prin hotărârea UNBR nr.8/10.01.1990, prin decan dr.Botomei Vasile;

Pentru obstructionarea publicarii adevarului despre avocatura, s-au infiintat restrictii ale libertatii de exprimare, interzise prin art. 10(1), din CEDO, si fapte penale interzise prin art. 7.1 , art. 15, pct.1, 2, 3, si art. 17 din CEDO;

Prin art. 59(6) din Legea 51/1995, modificata din 2011, denumita lege de organizare si nu de reinfintare a UAR si nici a UNBR, a fost infiintata infractiunea de folosire fara drept a denumirilor de: Barou, Uniunii Avocaților din Romania(desfintata prin Legea 3/1948), UNBR:

Această infractiune este interzia in legislatia internationala, iar potrivt practicii CEDO, nu se aplica ca pedeaspa cat timp nu este prevazuta in deptul international, astfel cum prevad art. 11(1), art. 20(1),(2), art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei, cu aplicarea art. 12 cod penal;

Art. 59(1) Uniunea Națională a Barourilor din România -U.N.B.R. este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București (in timp ce barourile au fost desfintate prin legea 3/1948, si nu au mai fost reinfintate dupa 01-03-1990);

(4) Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.(In lipsa reinfintarii UAR si nici a UNBR, nu are cine sa infiinteze barourile)

(5) U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.(In lipsa reinfintari UAR , nu are dince succede UNBR.

(6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infractiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.(Prin acesta infractiune a fost

persecutata autorul dr. Botomei Vasile, prin condamanri repetate in mai multe dosare penale desi este autorul reînfiintarii UAR, din care suuce de UNBR.

Autor: Asociatia Culturală Cealalată Românie, CIF 30159947, Bacău, str. Oituz 33, 0744191717, Doctor in drept/ doctor of philosophy Botomei Vasile,

Dedicam acest rezultat:

- CREDINTEI PENTRU DREPTATE SI ADEVAR !

In Biblie scrie: „Cel ce vede o faradelege pe care o poate repara si nu o face, este la fel ca cel care a facuto!”

Tot in Biblie scrie: Blestemat sa fie cel care este increzator in oameni!

Eu va doresc sa va masoare Dumnezeu dupa fapte!

De veti fi corect, veti primi raspuns bun la judecata Domnului!

De veti fi cu faradelege, il rog pe Dumnezeu ca prin faradelege sa va rasplateasca, cum stie el mai bine!

In Biblie scrie ca judecatorului care vede o faradelele si nu o repara, ii sterge numele de pe fata pamantului!, astfel:

-Prin moartea judecatorului la jumatatea varstei fara sa se mai bucure de bunurile muncii sale!

- Prin moartea copiilor inaintea sotului/ sotiei!

- Prin moartea parintilor inaintea de timp !

Spune Dumnezeu ca: Praful se alege de numele judecatorului!

1. Cererea este redactata cu titlu umanitar prin Asociatia Culturala Cealalata Romania, CIF 30159947, autorizata prin statutul de functionare cu

activitati de organizare si aparare a drepturilor omului in conformitate cu prevederile OG 26/2000, republicata, in aplicarea dispozitiilor art. 28(1), (2) din OG 137/2000; Documentul este afisat public pe siteul:

www.ProiectdeTaraRomaniaSuverana.ro;

2. in conditiile in care instanta nu admite cererea formulata cu titlu de exceptii in dosar alaturi de dnul dr. Calin Gerogescu, prezenta constituie si cerem sa fie administrata cu titlu de ***Amicus curiae***;

Amicus curiae, in termen literal constituie un prieten al curții;

In alta definitie cererea este denumita la plural: *amici curiae*;

Amici curiae este cineva care nu este parte la un dosar judecat în instanță, dar oferă informații legate de acest caz, nefiind însă solicitat de vreuna dintre părți pentru asistență în instanță.

Termenul încetățenit în limbajul juridic românesc pentru noțiunea de "amicus curiae" este acela de **intervenient**, procedura fiind reglementată de articolul 65 și următoarele din codul de procedură civilă din 2010 al [României](#).

Acest lucru poate lua forma unei opinii juridice sau a unui raport (*amicus brief*) și reprezintă o modalitate oferită intervenientului de a-și aduce în discuție preocupările prin care se garantează faptul că efectele juridice eventual generale ale unei hotărâri judecătorești nu vor depinde doar de părțile direct implicate în dosar. Decizia de a admite informațiile se află la discreția instanței de judecată.

2. Bibliografie:

1. Teza de doctorat in drept: Raspunderea administrativa: aspecte practice-stiintifice in plan comparat – Republica Moldova si Romania, specializarea

12.00.02 – Drept public (administrativ); Organizarea si functionarea institutiilor de drept

2. Conventia Europeana pentru Drepturile Omului;
3. Constitutia Romaniei;
4. OG 137/2000 a Guvernului Romaniei;
5. Codul Civil Roman;
6. Codul Penal Roman;
7. Legea 192/2006, actualizata, privind organizarea si functionarea profesiei de mediator;
8. Legea 51/1995, republicata, privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat;
9. Site de informare legislativa: www.legislatie.just.ro;
10. Practica juridica a instantelor penale din Romania.
11. www.proiectdetararomania suverana.ro
12. www.unbrinfo.ro;

In temeiul OG 27/2002, republicata, cerem:

1. Trimitera cererii pe adresa dlui dr.Calin Georgescu, pentru completare cu semnatura dansului in apararea formulata in favoarea dansului adoptata in temeiul art. 28(1), si (2) din OG 137/2000, republicata, avand in vedere calitatea de membru de onoare in cadrul asociatiilor;
2. Comunicarea corespondentei din dosar pe adresele de e-mail ale asociatiilor si prin plic postal;

Dr.Călin Georgescu,

Semnătura_____

Data: 18.09.2025

Asociația Culturală Cealalta Românie,
Președinte: Mediator Dr. Botomei Vasile,



Asociația Apărătorii Dreptei Credințe Calendarul Ortodox Iulian
Președinte, Gabriel Ilășoia