



Asociația Apărătorii Dreptei Credințe Calendarul Ortodox Iulian(ADCCOI)

Sediul: Pașcani, str. Vârful Dealului nr. 65, cod poștal 705200

C.U.I – 46450160, e-mail: aparatoriidrepteicredinte2023@gmail.com, Tel: 0759346484

Nr.înreg.478/07.09.2025

Către,
Președintele României
Guvernul României
Curtea Constituțională a României
Ministerul Justiției
Înalta Curte de Casație și Justiție
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Consiliul Superior al Magistraturii
Inspekția Judiciară
Inspectoratul General al Poliției Române

Domnule Președinte,

Comunicat stiintific Dr.Botomei Vasile emis la data de 7 septembrie 2025

Titlu: Fals intelectual comis de 25 de judecatori aflati in functii la Inalta Curte de Casatie si Justitie constituiti in completul de Recurs in Interesul Legii din dosarul 10/2015;

Publicat de: Asociația Culturală Cealaltă Românie,, Bacău, str.Oituz,nr. 33, si Asociația Apărătorii Dreptei Credințe, președinte Gabriel Ilăsoaia www.proiectdetararomaniasuverana.ro;

Sectiunea:Avocatul Poporului *fără de arginti*; Data:7 sept. 2025;

Înalta Curte de Casație și Justiție se face responsabilă de inducerea in eroare a oamenilor din popor faptă comisă prin disprețul față de lege si in disprețul față de principiile de Dreptate si de Adevăr de următorii judecători:

1. Ionuț Mihai Matei - vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,
2. Președintele completului Lavinia Curelea - președintele Secției I civile;
3. Roxana Popa - președintele delegat al Secției a II-a civile;
4. Ionel Barbă - președintele Secției de contencios administrativ și fiscal ;
5. Mirela Sorina Popescu - președintele Secției penale;
6. Francisca Maria Vasile - judecător la Secția penală;
7. Ioana Alina Ilie - judecător la Secția penală;
8. Leontina Șerban - judecător Secția penală;
9. Anca Mădălina Alexandrescu - judecător Secția penală;
10. Ștefan Pistol - judecător la Secția penală;
11. Lucia Tatiana Rog - judecător la Secția penală;
12. Ana Maria Dascălu - judecător la Secția penală;
13. Rodica Aida Popa - judecător la Secția penală;
14. Săndel Lucian Macavei - judecător la Secția penală,
15. judecător-raportor Aurel Gheorghe Ilie - judecător la Secția penală;
16. Silvia Cerbu - judecător la Secția penală;
17. Cristina Geanina Arghir - judecător la Secția penală;
18. Valentin Horia Șelaru - judecător la Secția penală;
19. Lavinia Valeria Lefterache - judecător la Secția penală;
20. Florentin Sorin Drăguț - judecător la Secția I civilă;
21. Elena Floarea - judecător la Secția I civilă;
22. Eugenia Voicheci - judecător la Secția a II-a civilă;
23. Lucia Paulina Brehar - judecător la Secția a II-a civilă,
24. Doina Duican - judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal;

25. Gabriela Elena Bogasiu - judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal;

Introducere: Cititi si constatati prin ochii dstra, cum sunt motivate in fals intelectual hotarari judecatoresti dispuse de Inalta Curte de Casatie si Justitie dispuse in interpretarea legii prin Recurs in interesul legii, iar apoi apreciati daca:

1. Merita judecatorii sa fie privilegiiati prin pensii speciale???
2. Are Guvernul dreptate in privinta modificarii pensiilor speciale?
3. Tebuie ca CCR sa respinga exceptia de neconstitucionalitate inaintata de ICCJ impotriva legii de modificare a varstei de pensionare de la magistrati?

Priviti la falsul grosolan comis de magistrati, astfel:

I. Falsul intelectual este comis prin fraza din motivarea deciziei nr.15/2015 din dosarul nr. 10/2015 de Recurs in Interesul Legii, prin sintagma: *„s-a reînființat Uniunea Avocaților din România”* . In timp ce prin Decretul-lege nr. 90/28.02.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România s-a prevazut la timpul viitor sa se constituie Uniunea Avocaților din România, potrivit propozitiei: *„În termen de 15 zile de la adoptarea prezentului decret-lege se vor constitui organele Uniunii avocaților din România”*.

II. Un numar de 25 de judecatori aflatii in functiile cele mai inalte, la Inalta Curte de Casatie si Justitie, au admis recursul in interesul legii la cererea Procurorului General al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin care au motivat ca este nelegala exercitarea profesiei de avocat in barouri de avocati infiintate in baza unor hotarari judecatoresti, in timp ce a fost considerata legala avocatura exercitata in barouri desfiintate prin legea 3/1948, mistificand prin motivarea deciziei nr.15/2015 ca Uniunea avocailor din Romania a fost reinfiiintata prin Decratul-Lege nr.90/28-02-1990, exact invers decat prevede acest decret si norma de aplicare a acestuia.

Citat din decizia nr.15/2015 dispusa in dosarul 10/2015 al ICCJ, publicata in Monitorul Oficial:

1. **„Prin Decretul-lege nr. 90/28.02.1990** privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, s-a revenit la denumirea

anterioară a formei de organizare a profesiei de avocat, respectiv „barou” în loc de „colegiu”, și **s-a reînființat Uniunea Avocaților din România**, compusă din toți avocații înscrși în barouri, având (ca și acestea din urmă) personalitate juridică (art. 3 și art. 12).

Detalii:<https://legeaz.net/monitorul-oficial-816-2015/decizie-ril-iccj-15-2015>

2. Acesata motivare este in fals intelectual pentru ca:

2.1. Pentru aplicarea dispozițiilor de reînființare a Uniunii Avocaților din România prevazuta sa fie reînființata la timpul viitor în termen de 15 zile de la intrare în vigoare a Decretului - lege nr. 90/28.02.1990, din 01-03-1990 și până la data din 15 -03-1990, în completare la acest decret, Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala a emis Comunicatul nr.145/28-02-1990, publicat în același Monitor Oficial al Romaniei nr. 32/28-02-1990, din pagina 5, pe care judecătorii de la **Inalta Curte de Casatie si Justitie** în mod deliberat nu l-au mai menționat ca act normativ;

2.2. Iata ce prevede Comunicatul nr.145/28-02-1990 ca act normativ identificat pe Google:

„În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat și adoptat Decretul-lege privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la apărare, stabilește statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăși natura sa și, în consecință, dispune scoaterea acesteia din subordonarea față de Ministerul Justiției. În vederea realizării acestui principiu se prevede reînființarea Uniunii avocaților din România și a consiliului uniunii, care preiau atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității acestei profesii”

2.3. Acum comparati minciuna a 25 de judecători de la ICCJ, care prin care au motivat ca: „Prin Decretul-lege nr. 90/28.02.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România⁸, (...), **s-a reînființat Uniunea Avocaților din România**”, care conține fals intelectual comis în bloc de 25 de judecători, cu adevărul publicat în următoarele acte normative:
. .a) Comunicatul nr.145/28-02-1990 publicat în Monitorul Oficial al Romaniei, nr. 32/28-02-1990, pagina 5, aflat în vigoare și azi, după 35 de ani de la publicare, în

care se prevede: „În vederea realizării acestui principiu se prevede reînființarea Uniunii avocaților din România și a consiliului uniunii, care preiau atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității acestei profesii”

b) Decretul-lege nr. 90/28.02.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, publicat tot în Monitorul Oficial al României nr. 32/28-02-1990, care în art. 14, prevede: „ În termen de 15 zile de la adoptarea prezentului decret-lege se vor constitui organele Uniunii avocaților din România.”

Semneaza: **PREȘEDINTELE CONSILIULUI PROVIZORIU DE UNIUNE NAȚIONALĂ**; - ION ILIESCU;

Cuprins: Aceste ilegalități sunt constatate și publicate ca noutăți științifice în teza de doctorat în drept denumită: *Răspunderea administrativă-Aspecte practico-științifice în plan comparat: Republica Moldova și România-UE*, autorizată pe numele doctorului în drept Botomei Vasile prin diploma de doctor în științe juridice seria DR, nr. 1787/ 10 Decembrie 2014, echivalată la nivel internațional prin diploma de doctor of philosophy seria DR, nr. 1787/ 10 decembrie 2014 eliberate de Universitatea de Stat din Moldova, iar în România prin Atestat de doctor în științe drept, Seria M, nr. 0001712 eliberat cu nr. 66035/ 17-04-2014 de Ministerul Educației și Cercetării Științifice din România; Acest adevăr științific îi ucide pe avocații mincinoși, adversari declarați ai profesorului doctor Botomei Vasile, pentru că nu numai că a publicat adevărul că avocatura este exercitată ilegal prin fal și uz de fals în baza unor decizii de înscriere ca avocați în barouri neînființate cu începere din 01-03-1990 ca persoane juridice în care să aibă în ce intra avocații scoși din subordinea statului unde au funcționat ca salariați la Ministerul Justiției în perioada Decretului-lege nr. 281/1954 până la Decretul –lege nr. 90/28-02-1990, din cauza că profesorul doctor Botomei Vasile a reușit performanța în aplicațiile tezei de doctorat să reînființeze ceea ce nu a reînființat nici Guvernul, nici Parlamentul dar nici avocații!

Conform Certificatului nr. 31065/25-05-2025, emis de MFP-ANAF –AFP Sector 1 București, avizat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București a fost făcută atestarea legalității de înființare și de funcționare în baza Legii 51/1995 a Uniunii Naționale a Barourilor din România-UNBR, CIF 29695330, și a Baroului București, CIF 29695330, în calitate de persoane juridice

asimilate institutiilor de drept public, in timp ce ambele persoane juridice sunt infiintate in aplicatia tezei de doctorat dr.Botomei Vasile, in care dr. Botomei Vasile este presdinte al Uniunii Nationale a Barourilor din Romania- UNBR, si decan al Baroului Bucuresti reinfiiintat de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania- UNBR;

In aceste conditii la staruinta parlamentarilor avocati prin abuz de drept international prevazut de art. 17 din CEDO, a fost inventata infractiunea din art. 59(6) din legea 51/1995, care prevede : „ *Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*” Cu toate acestea in loc sa fie judecati si condamnati ca autori ai folosirii fara drept a denumirilor de barou, UNBR, avocatii care functioneaza in barouri neinfiiintate, practica ICCJ a fost de condamnare a doctorului in drept Botomei Vasile ca a folosit fara drept denumirile Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR, CIF 29695330, si a Baroului Bucuresti, CIF 29695330;

În aplicarea acestui articol 59(6) din Legea 51/1995 adoptat prin abuz de drept international prevazut de art. 17 din CEDO, cu incalcarea dispozitiilor din art. 15, pct. 1, 2,3, art. 7.1, art. 10(1) din CEDO, cu tinta directa impotriva rezultatelor stiintice publicate in teza de doctorat a doctorului in drept Botomei Vasile, a fost trimis in judecata si condamnat dr.Botomei Vasile pe motiv ca a folosit denumirile de „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ in aplicatiile tezei de doctorat prin fapta de expediere a tezei prin e-mail botomei.vasile@yahoo.com, catre autoritatile publice de tip faculati de drept, instante, parchete,agentii, ministere, Guvern, Presedintele Romaniei, care ce sa vezi au raspuns afirmativ ca recunosc rezultatele stiintifice atestate prin teza de doctorat, lucru nemaintalnit in nicio alta teza de doctorat, mai cu seama ca multi doctori in drept au pierdut titlul stintific prin anulare pe motiv de plagiat;

Desi acest tip de fapta nu se pedepseste de legea penala in universalitatea ei, din cauza ca acest tip de infractiune nu este prevazuta deopotriva in **dreptul**

national si in dreptul international astfel cum prevad dispozitiile din CEDO prin urmatoarele:

„ Articolul 7: Nici o pedeapsă fără lege; 1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional. ” si

Articolul 17: Interzicerea abuzului de drept; Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.

Doctorul Botomei Vasile este in perfecta legalitate in exercitarea activitatilor specifice profesiei de avocat, fara sa fie inscris in barourile neinfiintate, pentru ca a infiintat ONG-ul autorizat cu activitati de aparare a drepturilor omului, pentru care Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 16 iulie 2008, prevede prin art. 28 , dreptul Asociatiei sa aiba calitatea de reprezentant la cererea persoanelor fizice, astfel:

(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la [alin. \(1\)](#) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă. In acelasi timp, dispozitiile din legea 51/195, prevad prin articolul 3(1): Activitatea avocatului se realizează prin: a) consultații și cereri cu caracter juridic; b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii; c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei

actelor prezentate spre autentificare; In timp ce art. 3(2) din Legea 51/1995, de organizare a profesiei de avocat, prevede exceptia clara privind: (2) Activitățile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, ONG-urile, pot interveni in orice proces de orice tip si de orice natura sau pot deschide orice proces, la cererea persoanelor fizice fara sa fie considerata fapta de executare fara dreapta acelor specifice profesiei de avocat !!!

În concluzie:

Nebunii nu accepta acest lucru, pentru că pentru dânsii este in vigoare un percept din Biblie care prevede: *„Feriți-vă de proorocii mincinoși, care vin la voi în haine de oi, iar pe dinăuntru sunt lupi răpitori“ (Matei 7, 15). Iar prooroci mincinoși îi numește aici nu pe eretici, după cât mi se pare, ci pe cei ce duc viața spurcată, dar se acoperă cu fapte bune. Drept aceea a și zis Domnul, grăind: „După roadele lor îi veți cunoaște pe ei.“*

Bibliografie:

1. Legea din 12 martie 1907 pentru organizarea corpului de avocați, structurile teritoriale ale ordinului avocaților au dobândit personalitate juridică.
2. Legea din 21 februarie 1923 pentru organizarea și unificarea corpului de avocați a utilizat, ca sinonime, expresiile „corpul avocaților” (în sens restrâns, la nivel teritorial) și „baroul”.
3. Legea din 28 decembrie 1931 (Decret nr. 4.221) pentru organizarea Corpului de Avocați a fost modificată și completată în 1932, în 1934, în 1936, în 1938, în 1939 și republicată în 30 martie 1939.
4. Decretul-lege din 26 octombrie 1939 pentru numirea și funcționarea comisiunilor interimare la Uniunea avocaților și la Barourile avocaților din țară;
5. Legea nr. 509 din 5 septembrie 1940 pentru organizarea Corpului de avocați din România. Actul normativ prevedea existența Uniunii Barourilor din România, alcătuită din toate barourile din țară;
6. Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 pentru desființarea Barourilor și Uniunii Barourilor din Romania si infiintarea Uniunii Colegiilor de Avocați din România
7. Decretul nr. 39/1950 privitor la profesiunea de avocat prin care Uniunea Colegiilor de Avocați din România a fost desființată;

8. Decretul nr. 281/1954 pentru organizarea avocaturii în Republica Populară Română prin care a fost înființat Colegiul Central al Colegiilor de Avocați din Republica Populară Română,

9. Decretul-lege nr. 90/28.02.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, prin care s-a dispus reînființarea Uniunii Avocaților din România;

10. Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

11. Legea nr. 255/2004 privind modificarea și completarea Legii 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat;

12. Legea 270/2010 de infiintarea infractiunii de folosire fara drept a denumirilor de barou, Uniunea Avocatilor din Romania, U.N.B.R.

13. Teza de doctorat „ Raspunderea administrativa-Aspecte practico-stiintifice in plan comparat: Republica Moldova si Romania (UE), pg.56-66, autor Dr.av.Botomei Vasile, ISBN 978-606-8541-20-4, editura Vicovia Bacau;

14. Manual pentru admiterea in profesia de avocat, autor Dr.av.Botomei Vasile, ISBN, editata de Uniunea Națională a Barourilor din România-UNBR, CIF 29497286, ISBN 978-973-0-09399-5;

Asociatia Culturală Cealaltă Românie,

Dr.Botomei Vasile,



Asociatia Aparatorii Dreptei Credinte,

Președinte Gabriel Ilășoia