# Către,

 **Curtea de Apel București, Sectia Penală,**

 ***Sediul:București, str.Splaiul Independenței nr.5,cod poștal 050091***

*-Referitor la rechizitoriul din dosarul penal nr.* ***4374/2/2025/a1****, prin care a fost dispusa trimiterea în judecată a fostului prim-adjunct al SRI Florian Coldea, a fostului șef al Direcției Juridice din SRI Dumitru Dumbravă și a avocatului Doru Trăilă.*

# Domnule Presedinte,

#  1.Subsemnatul\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ domiciliat\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_nr. tel.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_adresa de e-mail\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ având CNP \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_depun împreună cu Asociațiile de menționate mai jos

2.Asociatia ,,Apărătorii Dreptei Credinte ,,Calendarul Ortodox Iulian, cu sediul în mun. Pascani, str.Vârful Dealului, nr. 65, Mansardă, cod postal 705200, CIF 46450160, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria mun. Pascani, înregistrată la Ministerul Justitiei cu nr. 19 din 03.06.2022, reprezentată de dl. Gabriel Ilăsoaia în calitate de pre edintedinte, tel:0745607127, e-mail: aparatoriidrepteicredinte2023@gmail.com,

3.Asociatia Culturală Cealaltă Românie, cu sediul în mun. Bacău, str. Mărăsesti, nr. 110, bl. 110, sc. D, ap. 14, judetul Bacău, cu adresa de comunicare a actelor de procedura la sediul operational Cabinet Presedinte Dr. Botomei Vasile, din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria Bacău, prin încheierea nr. 70/PJ din 24 aprilie 2012, definitiva, dispusa in dosarul

nr.4913/180/2012, inregistrata fiscal cu CIF 30159947, tel: 0744191717, e-mail: botomei.vasile@yaho.com reprezentată prin Presedinte Vasile Botomei, doctor în drept/ of doctor of philosoph, depunem la dosar,

# I.Cereri si exceptii in procedura de camera pereliminara, iar in subsidiar cerere de administrare - Amicus Curiae:

In cauza dosarului aninimizat, nepublicat pe portalul Curtii de Apel Bucuresti, constituit prin sesizarea din partea PICCJ-DNA prin rechizitoriul din dosarul penal nr. 52/1/P/2024, prin care a fost dispusa trimiterea în judecată a fostului prim-adjunct al SRI Florian Coldea, a fostului șef al Direcției Juridice din SRI Dumitru Dumbravă și a avocatului Doru Trăilă.

Camera preliminara este sesizata sub aspectul savarsirii infractiunilor nelegal incriminate in opinia asociatiilor noastre, prin incidenta dispozitiilor art. 16(1) lit.b) teza I-a Cod procedura penala;

In calitate de organizatii neguvernamentale specializate si autorizate in activitati de consiliere, consultanta, apararea drepturilor omului, conform actelor de autorizare din statutul asociatilor, formulam in temeiul art. 28(1) si (2) din OG 137/2000, republicata depunem ca intervenienti, cereri si exceptii in camera preliminara, pe care le invocam in sustinerea principiilor si valorilor sociale dedicate pentru dreptate si adevar;

Camera preliminară este o etapă esențială în cadrul procesului penal, având ca principal scop verificarea legalității actului de sesizare, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

In calitate de intervenienti in proces avem dreptul sa formulam cereri si exceptii in camera preliminara, pentru a contesta aspectele nelegale ale dosarului, avand in vedere interesul public in cauza dedusa judecatii, prin care actionam in numele asociatiilor, a membrilor, simpatizantilor, a intersului public in cauza dedusa judecatii;

# Drept pentru care, contestam:

1. Legalitatea sesizării instanței prin contestarea rechizitoriului si actelor procesuale din compunerea acestuia;
2. Legalitatea administrării probelor cu excluderea probelor obținute nelegal.
3. Legalitatea efectuării actelor de urmărire penală prin contestarea procedurilor folosite de organele de urmărire penală.

In temeiu art. 346 alin. (3) lit. a) C. pr. pen., cerem judecătorului de cameră preliminară sa constate următoarele neregularităţi ale rechizitoriului:

* 1. Imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecăţii cat timp faptele penale nu incadreaza in dubla incriminare atat din dreptul national cat si din dreptul international la care Romania este parte;
	2. Imposibilitatea stabilirii obiectului si a limitelor judecăţii, cat timp actul de sesizare nu vizeaza un scop legitim ocrotit de normele de drept international;

Conform art. 346 alin. (3) lit. a) C. pr. pen., judecătorul de cameră preliminară va restitui cauza la parchet dacă neregularitatea rechizitoriului atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecăţii.

In aplicarea dispozițiilor **art. 345 alin. (3) C.pr.pen.**, cerem ca *„dispoziția de trimitere în judecată”* cuprinsă de rechizitoriu sa fie **anulată** de către judecătorul de cameră preliminară ca nelegala, urmare rezultatului de incalcarea a principiului de legalitate a incriminarii faptelor penale prin actele normative din dreptul intern care sunt adoptate prin incalcarea actelor normative din dreptul international;

In temeiul art. 28(1), (2) din OG 137/2000, cu aplicarea dispozitiilor art. 6.3. lit. c, din CEDO, art. 148(2),(4), art. 11(1),(2), art. 20(1),(2), art. 24, art. 51, art. 52, art. 53 din Constitutia Romaniei, cu aplicarea dispozitiilor art. 12 Cod penal, cerem instantei de camera preliminara sa preia rationamentul juridic in sustinerea nelegalitatii actului de sesizare din rechizitoriul emis de PICCJ-DNA pentru motivele dupa cum urmeaza:

1. Invocam nelegalitatea actului de incriminare pe motiv ca infracatiunile din actul de sesizare al instantei nu indeplinesc principiul de legalitate al incriminarii faptelor penale din art. 7.1, din CEDO, de la care Romania ca stat membru la CEDO, si UE, nu are drept sa deroge nici in caz de urgenta, respectiv

nici in caz de razboi, astfel cum prevad dispozitiile art. 15(1),(2) si (3) din CEDO, cu aplicarea art. 10(1), art. 17 din CEDO, art. 11 din CDFUE, in calitate de norme de drept international care prevaleaza in dreptul intern roman prin art. 148(2) si (4) din Constitutia Romaniei, transpuse in dreptul penal roman prin art.12 Cod penal;

Drept pentru care, in temeiul art. 280, art. 281 Cod procedura penala, va rugam sa desfiintati ca nelegal, actul de sesizare din rechizitoriu PICCJ, prin constatarea nelegalitatii acestuia sub aspectul nelegalitatii incriminarii faptelor penale pentru care a fost sesizata instanta de camera preliminara din dosar;

1. Invocam nelegalitatea sesizarii instantei in privinta infractiunii de ecercitare fara drept de activitati specifice profesiei de avocat de catre generalii Florian Coldea si Dumitru Dumbrava, in calitate de administatori prin societate cu raspundere limitata, tip SRL, in conditiile in care procurorul Moraru Iorga Mihaela, nu a administrat niciun act de autorizare a barourilor, de niciun fel, nici de autorizare a Uniunii Avocatilor din Romania in niciun fel, nici prin lege de reinfintare, dar nici prin acte constitutive potrivit art. 164-196 cod civil, astfel cum prevede la nivel de principiu constitutional prin art.9 din Constitutia Romaniei:

*Articolul 9 din Constituția României se referă la sindicate, patronate și asociații profesionale.*

*Acesta prevede că aceste organizații se constituie și își desfășoară activitatea conform statutelor lor, în conformitate cu legea, și că ele contribuie la apărarea drepturilor și promovarea intereselor profesionale, economice și sociale ale membrilor lor*;

1. Invocam nelegalitatea exercitarii dreptului garantat la aparare pe parcursul cercetarii penale de la parchet, pe motiv ca a fost asistat de persoane care nu au fost legal verificate in privinta calitatii de avocat, cat timp au primit decizii de inscriere de la entitati desfiintate prin Legea 3/1948 de desfiintare de barouri si a Uniunii Barourilor din Romania, iar in operatiunea de reinfintare a barourilor dupa intrarea in vigoare a Comunicatului nr. 145 din 28-02-1990 emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala in calitate de legiuitor dupa revolutia din 1989, nu a mai avut loc nici prin lege de reinfiintar, nici prin acte constitutive prevazute ca modalitate de infiintare a persoanelor juridice;

Prin urmare au fost asistati de falsi avocati!

Ca este adevarat si nu este minciuna, rezulta din istoricul profesiei de avocat publicat in teza de doctorat dr. Botomei Vasile, publicata pe site-ul [www.proiectdetararomaniasuverana.ro](http://www.proiectdetararomaniasuverana.ro/), [www.unbrinfo.ro](http://www.unbrinfo.ro/)

Din actele administrate emise de Ministerul Justitiei, Consiliul Superior al Magistraturii, Avocatul Poporului, Curtea Constitutionala a Romaniei, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Monitorul Oficial al Romanie, rezulta ca nu am mai fost reinfiintata Uniunea Avocatilor din Romania dupa Revolutia din 1989, cu toate ca s-a prevazut reinfiintarea acesteia peentru a avea in ce sa intre avocatii scosi din subordinea Ministerului de Justitie dupa liberalizarea avocaturii prin Decretul lege nr. 90/ 28-02-1990;

In temeiul art. 52(1),(2), (3) din Codul de procedura penala, cu aplicarea art.

281 lit. f), aplicarea art. 281(4), lit a) Codul de procedura penala, invocam:

Incalcarea dreptului procedural la aparare prevazut sub sanctiunea nulitatii absolute a actelor efectuate prin incalcarea acestui drept, cu sanctiunea desfintarii actului de sesizare al instantei, ca nul absolut;

Acuzatiile formulate de dna procuror Moraru Iorga Gabriela din PICCJ- DNA, sunt nelegale, sunt fara suport legal, sunt facute prin incalcarea normelor de drept international prevazute in art. 6.3, lit. c, din Concentia Europeana pentru Drepturile Omului, prin care se prevede ca orice acuzat are dreptul la un aparator ales de el, prin care cuvantul de aparator nu este totuna cu cuvantul avocat, deci acuzatul a putut opta sa fie aparat si consiliat prin SRL perfect legal;

Prin abuz de drept se motiveaza trimiterea in judecata a dlor generali adimistratori de SRL autorizat in temeiul Legii 31/1990 republicata cu activitati de consultanta si managemen, ca:

Citam: ,, *in baza unor contracte de consultanta generala si a unor acte aditionale la contractele de asistenta juridica incheiate de societatea de avocatura apartinand unuia dintre inculpati, a unor contracte de consultanta in afaceri si management cu un obiect fictiv, ar fi prestat servicii de consultanta juridica in domeniul penal si in domeniul civil, atat in mod direct, cat si prin intermediul societatii de avocatura mentionate, pentru clientii a noua (9) societati comerciale.*

*In acest scop, inculpatul ar fi emis si ar fi comunicat clientilor opinii juridice, ar fi stabilit strategii de aparare pe care le-a discutat cu beneficiarii serviciilor de consultanta juridica si ceilalti doi inculpati, i-ar fi asistat pe clienti la negocieri, ar fi stabilit demersurile judiciare ce urmau a fi efectuate (formularea unor cai de atac, a unor cereri de revocare a masurii preventive a controlului judiciar sau de incuviintare a parasirii teritoriului Romaniei).*

*Pentru a se disimula natura si provenienta sumelor de bani provenite din infractiunile de trafic de influenta si din exercitarea fara drept a unor activitati de consultanta juridica si pentru a le transforma in venituri licite, s-ar fi procedat la emiterea de facturi pentru prestatii nedeterminate si efectuarea de plati pentru operatiuni comerciale fictive declarate intre societatile controlate de catre cei trei inculpati.* Incheiat citatul.

In rechizitoriu s-a propus ca sumele de bani obtinute din savarsirea infractiunilor, de catre inculpatii asociati in cadrul societatilor comerciale, respectiv 1.608.864,80 lei, prin trafic de influenta, 7.763.259,22 lei, prin exercitarea fara drept a unei profesii (suma de care au beneficiat ambii inculpati) si o alta suma de 590.472,08 lei obtinuta tot prin exercitarea fara drept a unei profesii, sa fie supuse confiscarii speciale, sens in care s-au dispus masuri asiguratorii asupra bunurilor si conturilor bancare apartinand inculpatilor.

Cerem anularea masurii sechestrului asigurator ca nelegal, netemeinic si nefondat, cat timp veniturile sunt provenite din contracte de consultanta legal incheiate, legal contabilizate si legal fiscalizate!

De altfel procurorul nu a cerut anularea contractelor pentru ca nu sunt motive de fals in contracte, nici caluze abuzive;

Acuzatia procurorului Moraru Iorga Gabriela este fara suport legal! O consultatie buna poate salva o TARA!

O indrumare buna salveaza un neam!

Cine plateste interpretarea nelegala a legii civile de catre procuror?

Daca s-ar continua acest proces pe fond ar insemna sa fie achitati inculpatii, iar noi ca societate sa participam din bugetul tarii la despagubirile civile pe care le pot pretinde si chiar obtine inculpatii din dosar, care ar putea fi evaluat la sute de milioane de euro potrivit afectarii imagiinii publice a domniilor lor de generali, si a afacerilor afectate in dauna domnilor lor;

# Motive:

In continuare invocam urmatoarele motive de nelegalitate a actului de sesizare:

Faptele penale pentru care este acuzati inculpatii din dosar nu indeplinesc conditiile de dubla incriminare prevazute ca norma juridica obligatorie de art. 7.1 din CEDO, in privinta principiul de legalitate al incriminarii faptelor penale;

-De ce sustinem noi lucrul acesta?!!

Dna procuror Moraru Iorga-Mihaela, si procurorul sef care a verificat si avizat de legalitate rechizitoriul, au fost in eroare in privinta incriminarii faptelor penale, sau au fost de grava rea credinta peentru care trebuie sa raspunda penal pentru comiterea infractiunii de represiune nedreapta;

Faptele de trafic de influenta pentru cares sunt inculpati sunt libertati de exprimare garantate fara interventia autoritatilor statului prin art. 10(1) din CEDO, art. 11 din CDFUE;

Art. 7. 1 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului in traducerea actualizata publicata pe site-ul: [www.legislatie.just.ro](http://www.legislatie.just.ro/), a transpus in dreptul intern roman traducerea reala a principiului de legalitate a incriminarii faptelor penale, in sensul ca: ceea ce era reglementat prin fals cu incepere din 1995 si pana in 2024, din continutul sintagmei,*, drept national sau international”* inscrisa in art. 7.1 din CEDO, este in prezent modificat in sintagma:,***,drept national si international”;***

*Nici o pedeapsă fără lege;*

1. *Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acţiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârşită, nu constituia o infracţiune, potrivit* ***dreptului naţional şi internaţional.***

**In privinta aplicarii de statele membre a dispozitilor de reglementare al legalitatii de aplicare a art. 7.1 din CEDO, va cerem sa aplicati in favoarea dlul Dr. Calin Georgescu dispozitiile art. 15 din CEDO, care prevad in mod obligatoriu pentru statele membre la CEDO, urmatoarele obligatii:**

Art. 15(1),(2),(3) din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului, prevede ca niciun stat membru la CEDO, nu are drept sa deroge de la art. 7 din CEDO, nici in caz de urgenta sau de razboi (adica de la a inventa fapte penale in dreptul intern daca nu sunt prevazute ca fapte penale in dreptul international);

*Articolul 15: Derogare în caz de stare de urgenţă;*

1. *În caz de război sau de alt pericol public ce ameninţă viaţă naţiunii, orice înaltă parte contractantă poate lua măsuri care derogă de la obligaţiile prevăzute de prezenta convenţie, în măsura strictă în care situaţia o cere şi cu condiţia ca aceste măsuri să nu fie în contradicţie cu alte obligaţii care decurg din dreptul internaţional.*
2. *Dispoziţia precedenta nu îngăduie nici o derogare de la (…) art. 7.3*.

Orice înaltă parte contractantă ce exercită acest drept de derogare îl informează pe deplin pe secretarul general al Consiliului Europei cu privire la măsurile luate şi la motivele care le-au determinat. Aceasta trebuie, de asemenea, sa informeze pe secretarul general al Consiliului Europei şi asupra datei la care aceste măsuri au încetat a fi în vigoare şi de la care dispoziţiile convenţiei devin din nou deplin aplicabile.

*Articolul 17 : Interzicerea abuzului de drept;*

*Nici o dispoziţie din prezenta convenţie nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfăşura*

*o activitate sau de a îndeplini un act ce urmăreşte distrugerea drepturilor sau a libertăţilor recunoscute de prezenta convenţie sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi şi libertăţi decât acelea prevăzute de aceasta convenţie.*

# Dispozitiile din Noul Cod penal:

**Secţiunea II: Aplicarea legii penale în timp;**

*Articolul 10: Legea penală se aplică infracțiunilor săvârșite în timpul cât ea se află în vigoare. Neretroactivitatea legii penale;*

*Articolul 11: Legea penală nu se aplică faptelor care, la data când au fost săvârșite, nu erau prevăzute ca infracțiuni.*

*Articolul 12: Legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz executarea pedepselor, a măsurilor de siguranță și a măsurilor educative, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte, încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.*

Prin urmare:

Raportat la aceste articole, rezulta ca incriminarea din dreptul intern nu se aplica daca nu a fost in vigoare o infractiune identica in continut in normele de drept international, in identitate cu nu s-ar pedepsi pedeaspa cu moartea daca ar fi inventata in Romania, cat timp nu este reglementata in dreptul international din CEDO la care Romania ca stat este parte;

***Mai mult decat atat, in aplicarea normeelor de drept international, este in vigoare:***

# -Art 12 din Codul Penal care priveste: Legea penală şi tratatele internaţionale, din care redam textual: |

Dispoziţiile [art. 8](https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009?pid=41993053&d=2025-02-08&p-41993053)-[11](https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009?pid=41993074&d=2025-02-08&p-41993074) se aplică dacă nu se dispune altfel printr-un tratat internaţional la care România este parte.

Tratatul international la care Romania este parte este Tratatul de aderare a Romaniei la CEDO ratificat prin lege din anul 1995;

Ca este astfel si nu altfel, o dovedesc urmatoarele:

Art. 148 (2), (4) din Constitutia Romaniei:

# Constitutia Romaniei:

*Art. 148 – Integrarea în Uniunea Europeană*

*(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum şi celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate faţă de dispoziţiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.*

*(4) Parlamentul, Preşedintele României, Guvernul şi autoritatea*

*judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării şi din prevederile alineatului (2).*

*Mai mult decat atat, in favoarea neaplicarii impotriva dlui dr.Calin Georgescu,a incriminarii pe textele legii din:* art. 3 alin. 1 din OUG 31/2022; art. 6 alin.1, din Legeaa 157/2018 si depotriva din art. 5 din OUG 31/2002 cu aplicarea art. 35 alin.1, Cod penal, criticam nelegalitatea actului de sesizare al instantei pe motiv ca procurorul a omis sa aplice in favoarea dlui dr.Calin Georgescu dispozitiile dupa cum urmeaza:

*Art.11 din Constitutia Romaniei privind –Dreptul internaţional şi dreptul intern;*

1. *Statul roman se obliga sa indeplineasca intocmai si cu buna-credinta obligatiile ce-i revin din tratatele la care este parte.*

*Art. 20 din Constitutia Romaniei privind – Tratatele internaţionale privind drepturile omului, care prevad:*

1. *Dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile cetăţenilor vor fi interpretate şi aplicate în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care România este parte.*
2. *Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, şi legile interne, au prioritate reglementările internaţionale, cu excepţia cazului în care Constituţia sau legile interne conţin dispoziţii mai favorabile.*

*In actele de cercetare penala efectuate de procurorul de caz, s-a declansat procesul penal prin aplicarea eronata a traducerii art. 7.1 din CEDO, in urma careia au fost create g*rave consecinte impotriva inculpatilor prin utilizarea traducerii falsificata a pricipiului de legalitate al incriminarii faptelor penale, din art. 7.1 din CEDO, dupa cum urmeaza::

Procurorul ori nu a luat in considerare continutul real al traducerii din art.

7.1 din CEDO, care impiedica punerea in miscare a urmaririi penale prin simpla conjuctie ,, si” din sintagma ,*,drept national si international”* astfel cum este publicata traducerea reala pe site-ul [www.legislatie.just.ro](http://www.legislatie.just.ro/), ori s-a ghidat dupa continutul unei traduceri falsificata utilizata in programe de informare legislativa private pe care procurorii o utilizeaza in mod deliberat, pentru a fi incarcate in mod excesiv instantele de judecata, in egala masura pentru a fi populate in mod excesiv penitenciarele;

In acest caz suntem in fata unuor procurori corupti, care nu au nimic de a face cu principiul de legalitate al faptelor penale;

Totul sta in aplicarea corecata in procesul penal a art. 7.1, din CEDO, care pentru necunoscatori este transpus in dreptul intern in continut falsificat prin inlocuirea conjunctiei ,,si ‘’ cu, conjunctia ,,sau”;

In inchisoarile din Romania sunt persoane care au fost urmarite penal, judecate si condamnate pentru fapte care nu erau si nu sunt definite ca fapte penale in dreptul international;

Conjunctia ,,*sau*” a permis procurorilor sa trimita oameni in judecata penala, prin represiune nedreapta si judecatorilor sa aplice condamnari penale, tot prin

represiune nedreapta, in aplicarea rationamentului eronat, pe motiv ca nu conteaza ca fapta penala nu este prevazuta in dreptul international, pentru ca este prevazuta in dreptul national, cat timp raportarea incriminarii se face la sintagma ,, drept natiinal sau internatiinal, in loc de sintagma reala din textul art. 7.1 din CEDO care utilizeaza conjunctia ,,si”.

Rectificarea traducerii a fost facuta prin contestiile repetate formulate de doctorul in drept Botomei Vasile, autorul cercetarii stintifice din teza de doctorat in drept: Raspunderea administrativa-Aspecte practico-stiintifice in plan comparat: Republica Moldova si Romania -UE, autorizata de Statul Roman prin atestat de doctor in drept seria M, Nr. 0001712, eliberat cu nr. 66035/17-04-2024, prin MEN din Romania;

Pentru conformitate teza de doctorat si diplomele de doctor in stiinte juridice

/ doctor of philosophy, atestatul de doctor in drept si teza de doctorat in drept sunt afisate in transparenta de informare pe site-ul [www.ProiectDeTaraRomaniaSuverana.ro](http://www.proiectdetararomaniasuverana.ro/), si [www.unbrinfo.ro;](http://www.unbrinfo.ro/)

Dovada relei credinte in aplicarea traducerii art. 7.1 din CEDO, se probeaza pe primele 5 site-uri de informare legislativa, care contin traducerea falsificata a sintagmei ,*,drept national si international”,* utilizate in programe de informare legislativa, achizitionate contra cost de institutii publice cum sunt judecatorii, tribunale, curtii de apel, ICCJ, parchetele de pe langa judecatorii, tribunale, curtii de apel, ICCJ, de Guvern, ministere, agentii, institutii administrative si juridice, inclusiv de Institutul National al Magistraturii (INM), Facultati de drept, in timp ce la abia al saselea link, de pe internet daca cineva are rabdarea sa ajunga la portatul legislativ denumit [www.legislatie.just.ro](http://www.legislatie.just.ro/), are acces la cunoasterea traducerii reale a art.7.1 din CEDO, care prevede sintagma: ,*,drept national si international”*

Site-urile private de informare legislativa in continut falsificat sunt urmatoarele: [www.sintact.ro](http://www.sintact.ro/), [www.legea5.ro](http://www.legea5.ro/), [http://ier.gov.ro](http://ier.gov.ro/), [www.echr.coe.int/home](http://www.echr.coe.int/home), [www.cncd.ro](http://www.cncd.ro/))*.*

Diferenta dintre apararea asigurata prin ambele asociatii, pe care le reprezint ca doctor in drept, si apararea exercitata prin avocati din barouri neifintate nici prin lege de reinfiintare de barouri, nici prin acte constitutive, consta in principiile de moralitate ca om de stiinta in plan comparat cu imoraliatea avocatilor care accepta sa functioneaze in entitati neinfiintate din niciun punct de vedere, nici prin lege dar nici prin acate constitutive, astfel cum a procedat dnul avocat Traila, Dumnezu sa-l ierte, mai ales ca este si profesor universitar doctor in drept, formator de studenti, masteranzi, viitori procurori, viitori judecatori, care in loc sa foloseasca corect principiul de legalitate al incriminarii faptelor penale din art. 7.1 din CEDO, l-au invatat si il aplica in continut falsificat prin inlocuirea conjunctiei ,, si” cu, conjunctia , ,sau”.

Valorile de dreptate si adevar, fac diferenta dintre avocati doctori in drept mincinosi, impostori universitari, cum din pacate sunt avocatii cu titlu universitar, creatori de manuale de drept, formatori de generatii de studenti, juristi, avocati, procurori, si judecatori, care au inversat valorile morale, si profesionale prin implicatiile de fals in predarea legislatiei internationale, care au creat urmarile grave din societate pe care nu sunt de acord sa le repare;

Acum este victime doi generali! Noi nu criticam faptele lor!

Noi cerem sa fie respectata legea in literea si spiritul ei!

Pacatul generalilor a fost în perioada in care au activat in SRI, pentru ca nu au abordat la nivel de securitate nationala problema exercitarii avocaturii prin falsi avocati, inscrisi in tabloul uneor false barouri de avocati;

Nu au facut acest lucru! Fie din necunoastere, fie din neeimplicare ca factori activ in functiile detinute!

De atunci si pana astazi au fost mii de victime care au suferit din cauza ca niciunul din ministri de externe ai Romaniei si niciunul din directorii din departamenteele de externe nu au sesizat oficial Guvernul Romaniei, nici Parlamentul Romaniei, nici Avocatul Poporului, in legatura cu derapajul legiuitorului Roman in inventarea de infractiuni prin abuz de drept international;

Altii au fost victime inaintea dansilor, iar altii ar putea fi victime concomitent cu dansii sau dupa dansii, daca in acest proces nu se aplica corect principiul de legalitate al incriminarii faptelor penale;

Din acest motiv intelegem sa formulam interventia in acest dosar;

Asadar, consideram ca faptele procurorilor care aplica legea invers decat este in continut, definesc elementele retrograde si corupte din sistemul juridic prin dovada elocventa ca au aplicat in fals legea din dreptul national, prin utilizarea falsificata a principiului de legalitate al incriminarii faptelor penale din art. 7. 1, din CEDO;

Falsul in aplicarea normelor de drept international este tratat ca adevar, in timp ce este adevar, este tratat ca minciuna!

Asadar, cat timp Romania ca tara nu are drept sa deroge de la art. 7.1 din CEDO, nici in caz de razboi, astfel cum prevad dispozitiile art. 15, pct.1,2.3, cu aplicarea art. 17 din CEDO, transpuse in dreptul penal roman prin art. 12 Cod penal, drept norme prevalente in dosarul penal, rezulta ca actele de acuzare sunt nelegale, netemeinice si nefondate, trebuiesc desfintate direct pe calea exceptiilor din camera preliminara;

Cauza inculpatilor trebuie restituita la parchet, pentru a invata lectia procurorii care nu au cunoscuto pana la acest moment;

Este o urmarire penala pentru care procurorii trebuie sa aplice clasarea urmaririi penale in aplicarea art. 16(1), teza I-a, cu aplicarea art. 17(1) Cpp, drept pentru care cerem desfiintarea actului de sesizare ca nelegal, cu aplicarea masurii de restituire a actului de acuzare la parchet pentru a se pronunta pe implicarea art. 12 Cod penal care deroga prin continut de la normele de incriminare din dreptul national pe motiv ca fapta nu este incriminata in dreptul international;

Criticam actele de cercetare penala de la parchet, pe motiv de nulitate absoluta cauzata de incalcarea dreptului la un proces echitabil incepand de la calitatea de suspecti, in toate actele procedurale efectuate prin aparare nelegala, inclusiv de aducere la cunostinta a ordonantei de inculpare;

Probe in acest sens sunt urmatoarele:

# Cereri de probe:

1. Cerem insantei sa puna in vedere parchetului, si deopotriva avocatului din oficiu daca a existat avocat din oficiu in procedura penala, si avocatului angajat din toate procedurile de cercetare penala din dosar, sa depuna la dosar in original:

-Contractul de de asistenta juridica si de reprezentare incheiat cu Cabinetul de avocat;

* + Actul de infintare al Cabinetului de avocat care l-a aparat;
	+ Autorizatia de functionare a Baroului Bucuresti in care figureaza inscris ca avocatul, dupa caz, avocatii care l-au asistat, din care sa rezulte:

Data reinfiintarii Baroului Bucuresti, autoritatea care l-a reinfintat/ infiintat, data actului, autorizatia de functionare a emitentului, durata de functionare, copie de pe Registrul public in care este inregistrat ca persoana juridica Baroul Bucuresti, sub sanctiunea nulitatii mandatului de reprezentare al invinuitului/ inculpatului;

-Actul de reinfintare al Uniunii Avocatilor din Romania, prevazut sa fie reinfintata prin Comunicatul Consiliului Provizoriu de Uniune Nationala(CPUN) nr. 145 din 28-02-1990, publicat pg. 5 din M.Of. nr. 32. 28-02-1990, emis in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28-02-1990, obligatoriu de administrat, in dovedirea ca nu a fost reprezentat printr-un fals avocat, avand in vedere ca norma precizata este in vigoare si prevede urmatoarele:

*,, În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat şi adoptat Decretul-lege privind unele măsuri pentru organizarea şi exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării*

*dreptului la apărare, stabileşte statutul de profesie liberă pe care avocatura*

*trebuie să-l aibă prin însăşi natura sa şi, în consecinţă, dispune scoaterea acesteia din subordonarea faţă de Ministerul Justiţiei. În vederea realizării acestui principiu se prevede reînfiinţarea Uniunii avocaţilor din România şi a consiliului uniunii, care preiau atribuţiile Ministerului Justiţiei cu privire la conducerea*

*activităţii acestei profesii.”*

*-*Actul de succesiune al Uniunii Nationale a Barourilor din Romania-UNBR din Uniunii avocaţilor din România, din care sa rezulte de cine este facuta succesiunea, cu ce data, in ce registru este publicata;

Cererile sunt necesar de administrat pentru a face dovada functionarii autorizata a acestei persoane juridice, prin care sa faca dovada reinfiintarii si functionarii legale a Baroului Bucuresti, avand in vedere dispozitiile art. 59**(4) din Legea 51/1995, republicata:**

*Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.*

Din aceste documente trebuie sa rezulte dreptul in favoarea avocatului de a avea calitatea de reprezentant in dosarul de la parchet, in procesul de fond, fara de care actele emise de instanta cu participarea avocatilor fara autorizatie de functionare a baroului din care figureaza ca fac paarte, sunt nule de drept;

Invocam aplicabilitatea in cauza a dispozitiilor din RIL 15/2015, RIL XXVII/2007, dispozitiile art. 25 si urmatoarele din Legea 51/1995;

# Legea 51/1995:

*Articolul 25(1): Instanțele sunt obligate să verifice și să se pronunțe asupra calității de reprezentant al unei persoane care se prezintă ca avocat, exercitând*

*acte specifice acestei profesii și folosind însemnele profesiei de avocat.*

1. *Exercitarea, fără drept, a oricărei activități specifice profesiei de avocat constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.*
2. *Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.*
3. *Actele specifice profesiei de avocat, efectuate în mod public de o*

*persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile prezentei legi, sunt nule.*

*Secţiunea a 2-a Uniunea Națională a Barourilor din România - U.N.B.R. Articolul 59(1): Uniunea Națională a Barourilor din România -U.N.B.R.*

*este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București.*

**Nota:** Pentru ca Uniunea Națională a Barourilor din România -U.N.B.R. sa fie formata din toate barourile din Romania, trebuie mai intai sa fie administrate actele de infiintare ale barourilor din Romania;

*(2) U.N.B.R. este persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget proprii.*

*Persoana juridica de interes public trebuie sa detina acte de infintare din care sa rezulte sediul, patrimoniul, denumirea din actul de infiintare, sub sanctiunea inexistentei ca persoana juridica;*

*Invocam dispozitiile art. 194 si urmatoartele din Noul Cod Civil;*

*Capitolul II Înfiinţarea persoanei juridice; Secţiunea 1 Dispoziţii comune; Articolul 194 Modurile de înfiinţare:*

1. *Persoana juridică se înfiinţează:*
	1. *prin actul de înfiinţare al organului competent, în cazul autorităţilor şi al instituţiilor publice, al unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi al*

*operatorilor economici care se constituie de către stat sau de către unităţile administrativ-teritoriale. În toate cazurile, actul de înfiinţare trebuie să prevadă în mod expres dacă autoritatea publică sau instituţia publică este persoană juridică;*

* 1. *prin actul de înfiinţare al celor care o constituie, autorizat, în condiţiile*

*legii;*

* 1. *în orice alt mod prevăzut de lege.*
1. *Dacă prin lege nu se dispune altfel, prin act de înfiinţare se înţelege actul de constituire a persoanei juridice şi, după caz, statutul acesteia.*

*Articolul 195 Durata persoanei juridice;*

*Persoana juridică se înfiinţează pe durată nedeterminată, dacă prin lege, actul de constituire sau statut nu se prevede altfel.*

*Secţiunea a 2-a Nulitatea persoanei juridice;*

***Articolul 196 Cauzele de nulitate:***

1. *Nulitatea unei persoane juridice poate fi constatată sau, după caz, declarată de instanţa judecătorească numai atunci când:*
	1. *lipseşte actul de înfiinţare sau nu a fost încheiat în forma autentică în situaţiile anume prevăzute de lege;*
	2. *toţi fondatorii sau asociaţii au fost, potrivit legii, incapabili, la data înfiinţării persoanei juridice;*
	3. *obiectul de activitate este ilicit, contrar ordinii publice ori bunelor moravuri;*
	4. *lipseşte autorizaţia administrativă necesară pentru înfiinţarea acesteia;*
	5. *actul de înfiinţare nu prevede denumirea, sediul sau obiectul de activitate;*
	6. *actul de înfiinţare nu prevede aporturile fondatorilor sau ale asociaţilor ori capitalul social subscris şi vărsat;*
	7. *s-au încălcat dispoziţiile legale privind patrimoniul iniţial sau capitalul social minim, subscris şi vărsat;*
	8. *nu s-a respectat numărul minim de fondatori sau asociaţi prevăzut de*

*lege;*

* 1. *au fost nesocotite alte dispoziţii legale imperative prevăzute sub*

*sancţiunea nulităţii actului de înfiinţare a persoanei juridice.*

1. ***Nerespectarea dispoziţiilor alin. (1) lit. a), c)-g) se sancţionează cu nulitatea absolută.***
2. ***Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.***
3. *U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.*
4. *Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte*

*condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*

In conditiile in care nu se aduc aceste acte de catre parchet, sau de catre avocat, cerem sa dispuneti anularea actelor de procedura efectuate cu avocat din dosarul de la parchet, si din dosarul de fond;

In dovedirea competentelor profesionale si a specializarilor din partea reprezentantului legal al ascociatiilor denumite ONG-uri specializate pentru activitati de aparare a drepturilor omului, cerem sa descaracti de pe siteul [www.proiectdetararomaniasuverana.ro](http://www.proiectdetararomaniasuverana.ro/), de pe sectiunea [www.unbrinfo.ro](http://www.unbrinfo.ro/), actele de studii, calificari si specializari ale dr.Botomei Vasile, cu raportare la urmatoarele:

# I. Domeniul dreptului garantat la aparare fara avocat:

*Art. 28 (1) Organizaţiile neguvernamentale care au ca scop protecţia drepturilor omului au calitate procesuala activa în cazul în care discriminarea se manifesta în domeniul lor de activitate şi aduce atingere unei comunităţi sau unui grup de persoane.*

1. *Organizaţiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuala activa şi în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, dacă aceasta din urma mandatează organizaţia în acest sens.*

# Noul Cod Civil, prin art. 4, si art. 5 se prevad ca au prioritate reglementările internaţional;

*Articolul 4: Aplicarea prioritară a tratatelor internaţionale privind drepturile omului:*

1. *În materiile reglementate de prezentul cod, dispoziţiile privind drepturile şi libertăţile persoanelor vor fi interpretate şi aplicate în concordanţă cu Constituţia, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, pactele şi celelalte tratate la care România este parte.*
2. *Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, şi prezentul cod, au prioritate reglementările internaţionale, cu excepţia cazului în care prezentul cod conţine dispoziţii mai favorabile.*

*Articolul 5: Aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene.*

*În materiile reglementate de prezentul cod, normele dreptului Uniunii Europene se aplică în mod prioritar, indiferent de calitatea sau statutul părţilor.*

# Conventia Europeana pentru Drepturile Omului;

Art. 6. 3, lit. c, din CEDO, prevad ca orice acuzat are dreptul sa se apere de un apărător ales de el, in fata oricarei autoritati, fara sa fie avocat,;

Articolul 6: Dreptul la un proces echitabil:

1. *Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa;*

*3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul:*

*c) Să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer;*

Practica parchetului de a accepta apararea numai prin avocati este total gresita din urmatoarele motive:

Legea 51/1995, republicata, de organizare a profesiei de avocat prin art. 3(1) din lege, prin care se prevede ca activitatile specifice profesiei de avocat se fac numai de avocat contine nu se aplica in cazul activitatilor exercitate de ale noastre asociatii, intemeiulor exceptiei din art. 3(2) din lege;

Legea 51/1995, nu contine reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania, nu contine nici infiintarea Uniunii Nationale a Barourilor din Romania – UNBR, iar barourile de avocati in care se exercita aceasta profesie, sunt desfiintate prin legea 3/1948 de desfiinţare a Barourilor şi înfiinţarea Colegiilor de Avocaţi din România <https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/37675>

*Articolul 1. Barourile avocaţilor şi Uniunea Barourilor avocaţilor din România se desfiinţează pe data publicării prezentei legi.*

*Articolul 2. În locul Barourilor se înfiinţează Colegii de avocaţi pe judeţe cu sediul în capitala judeţului, iar în locul Uniunii Barourilor, Uniunea Colegiilor de avocaţi din România.*

Uniunea Colegiilor de Avocati din Romania si Colegiile de Avocati de la nivel judetean au fost declarate *incetate de drept* prin art. 79 din legea 51/1995 <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/6036>

*Articolul 78. La data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice, care au fost autorizate în baza altor legi sa acorde consultanţa juridică, îşi încetează aceasta activitate.*

*Articolul 79. Pe data intrării în vigoare a prezentei legi* ***se abroga*** [Decretul](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/87) [nr. 281/1954](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/87) *privind organizarea şi exercitarea avocaturii, (…) precum şi*

[Decretul-lege nr. 90 din 28 februarie 1990](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/889) *privind unele măsuri pentru organizarea şi exercitarea avocaturii în România, (…), precum şi orice alte dispoziţii contrare.*

Din acesta cauza este izvorata criminalitatea in domeniul exercitarii exercitarii profesiei de avocat din Romania prin faptul ca deciziile de inscriere in barou primite pentru avocati sunt emise in numele unor barouri *incetate de drept* prin Legea 3/1948 prin care au fost desfiintate barourile si Uniunea Barourilor Avocaţilor din România.

Un exemplu de exercitare a profesiei de avocat in barouri desfiintate prin lege il constituie falsificarea realitatii prin introducerea de *noi* articole in legea 51/1995, republicata de organizare si exercitare a profesiei de avocat, in timp ce *aceasta* lege este de *organizare* a profesiei si nu de *infiintare* a barourilor. In timp ce art. 9 din Constitutia Romaniei ([https://www.constitutiaromaniei.ro/art-9-](https://www.constitutiaromaniei.ro/art-9-sindicatele-patronatele-si-asociatiile-profesionale) [sindicatele-patronatele-si-asociatiile-profesionale](https://www.constitutiaromaniei.ro/art-9-sindicatele-patronatele-si-asociatiile-profesionale)) prevede ca:

“*Sindicatele, patronatele şi asociaţiile profesionale se constituie şi îşi desfăşoară activitatea potrivit statutelor lor, în condiţiile legii. Ele contribuie la apărarea drepturilor şi la promovarea intereselor profesionale, economice şi sociale ale membrilor lor*.”

Prin coruptia sistemica din justitia din Romania, se justifica ca profesia de avocat se exercita in baza statutului profesiei de avocat, in timp ce statutul profesiei nu este act de infiintare in conditiile legii. Legea reglementeaza modalitatea de infiintare a persoanelor juridice prin art. 194(1) si (2) si art. 200 (2) si (3) din Noul Cod Civil.

*Articolul 194 din Noul Cod Civil: (1) Persoana juridică se înfiinţează: a) prin actul de înfiinţare al organului competent, în cazul autorităţilor şi al*

*instituţiilor publice, al unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi al*

*operatorilor economici care se constituie de către stat sau de către unităţile*

*administrativ-teritoriale. În toate cazurile, actul de înfiinţare trebuie să prevadă în mod expres dacă autoritatea publică sau instituţia publică este persoană juridică;*

*b) prin actul de înfiinţare al celor care o constituie, autorizat, în condiţiile legii; c) în orice alt mod prevăzut de lege. (2) Dacă prin lege nu se dispune altfel, prin act de înfiinţare se înţelege actul de constituire a persoanei juridice şi, după caz, statutul acesteia.*

*Articolul 200 din Noul Cod Civil: (2) Prin înregistrare se înţelege înscrierea, înmatricularea sau, după caz, orice altă formalitate de publicitate prevăzută de lege, făcută în scopul dobândirii personalităţii juridice sau al luării în evidenţă a persoanelor juridice legal înfiinţate, după caz. (3) Înregistrarea se face la cerere sau, în cazurile anume prevăzute de lege, din oficiu.*

In timp ce se prevede ca baroul de avocati *se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei*, nici unul din barourile de avocati din Romania nu sunt constiuite si nici infiintate prin lege de infiintare:

***Articolul 59:*** *(4) Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.*

In timp ce prin Comunicatul nr. 145 din 28/02/1990, emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala, publicat in MOf. nr. 32/28.02.1990, dispus in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28.02.1990, s-a prevazut reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania (UAR), prevazuta sa preia activitatea specifica profesiei de avocat de la Ministerul de Justitie, in realitate nu a mai fost reinfiintata institutia ca persoana juridica nici de legiuitor, nici de avocatii care au fost scosi din subordinea Ministerului de Justitie;

In perioada cuprinsa intre intrarea in vigoare a Decretului-Lege 281/1994 si, pana la intrarea in vigoare a Decretului-Lege 90/28.02.1990, avocatii au functionat

ca functionari ai statului in calitate de salariati in cadrul Uniunii Colegiului de Avocati din Romania ca institutie subordonata Ministerului de Justitie.

In lipsa reinfiintarii UAR, nu a avut cine sa reinfiinteze nici unul dintre barourile de avocati din Romania, iar toate formele de organizare denumite barouri de avocati, respectiv Uniunea Avocatilor din Romania, redenumita ulterior, cu incepere din anul 2004, in Uniunea Nationala a Barourilor din Romania – UNBR, au organizat in fals profesia de avocat, cat timp nu a existat lege de reinfiintare a acestora,;

Prin Decretul-Lege 90/20.02.1990 cu privire la profesia de avocat, au fost desfiintate formele de organizare a profesiei de avocat din perioada de functionare a acestora din timpul statului comunist.

Forma legala de organizare a profesiei de avocat este infiintata prin Uniunea Nationala a Barourilor din Romania – UNBR, creata in aplicatia tezei de doctorat in drept a autorului, dr. Botomei Vasile, publicata in anexa 35, pg. 278, si anexa 36 din pg. 279-318 din teza.

In cadrul acesteia, a fost reinfiintat Baroul Bucuresti, prin hotararea de infiintare nr. 8 din 10.01.2012, publicata in anexa 34 din pg 274-278, CIF

29695330.

Se pune intrebarea fireasca:

Prin ce act juridic se face dovada succesiunii UNBR din *Uniunii Avocaților din România*, cat timp aceasta forma de organizare prevazuta sa fie reinfiintata in termen de 15 zile de la intrarea in vigoare a Decretului-Lege 90/28.02.1990, publicata in MOf. 32/28.02.1990, nu a mai fost reinfiintata?

La cine se refera art. 59(5),(6) din legea 51/1995, republicata, care prevede:

1. *U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.*
2. *Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau*

*a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*

Prin Comunicatul nr. 145/28.02.1990 emis de Biroul executiv al Consiliului Provizoriu de Uniune Naţională publicat la <https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/91925>, s-au prevazut urmatoarele:

*În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat şi adoptat Decretul- lege privind unele măsuri pentru organizarea şi exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la apărare, stabileşte statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăşi natura sa şi, în consecinţă, dispune scoaterea acesteia din subordonarea faţă de Ministerul Justiţiei. În vederea realizării acestui principiu* ***se prevede reînfiinţarea Uniunii avocaţilor din România şi a consiliului uniunii, care preiau atribuţiile Ministerului Justiţiei cu privire la conducerea activităţii acestei profesii****.*

Drept urmare, in lipsa reinfiintarii Uniunii Avocatilor din Romania si a reinfiintarii barourilor de avocati desfiintate prin legea 3/1948, fapta penala, prevazuta de art. 59(6) din legea 51/1995, care condamna libertatea de exprimare in folosirea de cuvinte din denumirile: *„Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat*, constituie proba abuzului de drept la nivel national de catre procurori care fac acte de inculpare pentru exercitarea de activitati specifice profesiei de avocat, cat timp nu sunt reinfiintate nici Uniunea Avocatilor din Romania, nici UNBR, dar mai cu seama proba abuzului de drept international, pe dovada ca fapta penala nu este prevazuta in legislatia din dreptul international.

Folosirea de astfel de denumiri constituie un drept la libertate de exprimare garantat fara interventia autoritatilor statului si fara limita de frontiera, conform art. 10(1) din CEDO.

Exercitarea de activitati de consultanta prin firme de tip SRL, nu indeplineste cerintele legale de incriminare prevazute de art. 25(2) si (3) din Legea 51/1995, republicata, cat timp Legea 31/1990 a societatilor comerciale, la fel ca si OG 26/ 2000 republicata privind asociatile si fundatiile, indeplinesc cerintele legale din exceptia prevazuta prin art. 3(2) din Legea 51/1995 de organizare a profesiei de avocat, prin derogare prevazuta prin sintagma:

# ,,daca prin lege nu se prevede altfel”

Astfel dnii generali Florin Coldea si Dumitru Dumbrava nu au facut fapte prevazure de legea penala, pentru ca sunt autorizati prin Legea 31/1990 republicata, sa preseteze activitati de consultanta;

Aceste fapte penale au fost inventate prin derogare fara drept de legiuitor roman, de la art. 7.1 din CEDO, in conditiile in care prevederile art. 15 pct. 1, 2, 3, interzic cu desavarsire statelor membre sa deroge de la principiul de legalitate a incriminarii din art. 7 din CEDO.

Drept urmare:

Acuazatiile pentru care sunt urmariti inculpatii, sunt nelegale, drept pentru care urmeaza ca prin corecta aplicare a art. 7. 1 din CEDO cu aplicarea corecta a art. 12 Cod penal sa se constate nelegalitatea actului de sesizare prin corecta aplicare a normelor de drept international in dreptul national;

In concluzie, faptele penale prevazute in legile speciale din dreptul intern, care completeaza Codul Penal, inclusiv, care nu sunt prevazute in dreptul international, nu se pedepsesc, prin aplicarea prevederilor art. 16(1) din lit. b, teza I din Codul de Procedura Penala.

De ce?

Raspunsul este dat de doctorul in drept Vasile Botomei care intervine in aceasta cauza prin interes dovedit ca presedinte al asociatiei neguvernamentale;

Normele juridice din dreptul international prevaleaza in dreptul intern.

Acestea obliga pe organul de cercetare penala sa faca abstractie de prevederile penale din dreptul intern, pentru cauza de nepedepsire a acuzatului;

Altfel mentinerea in miscare a urmaririi penale atrage consecinta raspunderii penale pentru infractiunea de represiune nedreapta in concurs cu infractiunea de abuz in serviciu pentru procurorul care a comis fapta inculpare, dupa caz, de trimitere in judecata a acuzatilor, depotriva si a judecatorului de camera preliminara daca nu sanctioneaza acesta grava nelegalitate;

Jurisprudenta CEDO permite ignorarea legii de catre magistrati, dar numai in favoarea justitiabilului, nicidecum in dauna lui!

A se vedea in acest sens si Hotarirea CEDO in cauza Dumitru Popescu impotriva Romaniei (publicata in Monitorul Oficial nr. 830/5 decembrie 2007), paragraful 104: ”statutul conferit Conventiei in dreptul intern permite instantelor nationale sa inlature – din oficiu sau la cererea partilor – prevederile dreptului intern pe care le considera incompatibile cu Conventia si protocoalele sale aditionale”;

Conventia europeana pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale face parte integranta din ordinea juridica interna a statului roman conf. art. 11, art. 20, art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei;

Potrivit par. 103 din aceeasi Hotarire CEDO:

# „Acest aspect implica obligatia pentru judecatorul national de a asigura efectul deplin al normelor acesteia, asigurindu-le preeminenta fata de orice alta prevedere contrara din legislatia nationala, fara sa fie nevoie sa astepte abrogarea acesteia de catre legiuitor”.

Adevarata devianta si criminalitate este in randul procurorilor si judecatorilor care nu au principii de moralitate in recunoasterea adevarului si in repararea greselilor comise, nici responsabilitate pentru condamnari prin represiune nedreapta, abuz in serviciu, fals intelectual, pentru care ar trebui sa stea in inchisoare, nicidecum sa aiba pensii speciale, privilegii si pretentii de inamovabilitate cand in fapt ei sunt *criminali cu gulere albe*.

Pentru documentare inprivinta formelor nelegale de exercitare a profesiei de avocat dupa revolutia din 1989, cerem sa analizati notele de subsol pe care le invocam ca documentare stintifica, astfel:

# Note de subsol: Secretele avocaturii din Romania dupa scoaterea acesteia din subordinea Statului prin Comunicatul nr. 145/28.02.1990 al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională. Pentru ascunderea secretelor este inventata infractiunea de folosire fara drept a denumirilor: barou, Uniunea Avocatilor din Romania( desfiintata prin Lg 3/1948), UNBR:

1. Uniunea Avocaților din Romania desființată prin Legea nr.3 din 1948 a avut un patrimoniu de miliarde de lei echivalati in lei-aur, investiții in obligatiuni tip timbre nenominale la purtator, a caror valoare putea fi recuperata de orice le detinea la expirarea termenului de scadenta cuprins de la 10 pana la 15 ani, in raport de care varia si dobanda anuala;

Statul Roman s-a imprumutat de la oameni pentru refacerea tarii dupa ce era distrusa dupa Primul Razboi Mondial. Obligatiunile erau de 1, 2, 3, 4, 5 lei-aur, sau in diviziuni ale leului in aur, cu valoare de 5 bani, 10 bani, 50 bani, din care un timbru de 5 lei-aur echivala cu 2 milioane de dolari USD; Erau precum cecurile la purtator pe care le puteau cumpara atat romanii cat si investitori străini; Nu au mai ajuns sa fie recuperate ca urmare a intrarii tarii in razboi;

Dupa Primul Razboi Mondial au fost desfiintati avocatii care au fost

desfiintati avocatii dar si Uniunea Avocaților din Romania( Uniunea barourilor din

Romania); Fostii avocati au fost inchisi, iar multi dintre ei au murit in temnitele comuniste;

Dupa Revolutia din 1989 s-a prevazut prin Decretul-Lege nr. 90/20-02-1990 scoaterea avocaturii din subordine astatului, si declararea acesteia profesie liberala.

In vederea organizarii profesiei s-a prevazut reînființarea Uniunii Avocaților din Romania care sa preia activitatea avocaturii de la Ministerul Justitiei prin transferul mijloacelor fixe, mijloace mobile, capitaluri, obligatiunile aflate in evidenta statului in termen de 15 zile de la intrarea in vigoare a Comunicatului nr. 145 din 28-02-1990, publicat in M.Of. nr. 32/28-02-1990; Responsabilii cu

reinfintarea Uniunii Avocaților din Romania s-au gandit sa nu o mai reinfiinteze si au continuat exercitarea avocaturii doar cu numele de Uniunea Avocaților din Romania, ceea ce le-a permis sa fure capitalul fostei Uniuni a Avocatilor din Romania prin rascumpararea obligatiunilor in lei-aur prin Trezoreria Statului cat timp erau la purtator pentru care a reintrat in vigoare un termen de 3 ani reinceput dupa Revolutia dupa scoaterea avocaturii dinsubordinea statului prin comunicatul nr. 145/ 28-02-1990 emis de CPUN.

Asa au aparut milionarii romani proveniți din sistemul juridic de după 1990.

In lipsa reinfiintarii Uniunii Avocatilor din Romania, avocatura a fost exercitata neautorizat dupa scoaterea acesteia din subordinea Statului; Deciziile de înscriere in avocatura dupa data de 01-03-1990 au fost emise in fals si uz de fals, in numele unor barouri si ale Uniunii desfiintate prin Legea 3/1948;

Pe fondul acestei situatii de fapt a fost reeditat in fals Comunicatul nr.

145/28-02-1990, prin care s-a contrafacut o sintagma a textului, din ,,se prevede reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania”, in ,,se infinteaza” Uniunea Avocatilor din Romania. In baza acestui inscris in fals a fost luata in evidenta fiscala asa zisa Uniune a Avocatilor din Romania incepand din anul 1993, prin

utilizarea unei declaratii de luare pe baza unui Comunicat fara numar de emitere, decat cu data din 28-02-1990;

Entitatea informala a primit un Cod fiscal în 1993, iar pana în 2004 a acumulat datorii de miliarde la stat, prin neplata taxelor încasate din activitatile profesionale ale avocatilor.

1. Ca sa dispară aceste datorii, s-a inventat modificarea denumirii de

Uniunea Avocaților din Romania în Uniunea Nationala a Barourilor din Romania- UNBR, fără sa fie reinfiintata nici prima, nici a doua.

Astfel a dispărut istoricul datoriilor avute de Uniunea Avocaților din Romania din perioada 1993-2004, fără nici o urma la momentul actual. Din acest motiv, deciziile de înscriere în UNBR sunt emise în numele unor entități informale, care este pregătită din nou pentru o radiere când vor fi acumulate din nou mari datorii la bugetul de stat.

Probabil după ce se va radia UNBR, se va schimba denumirea în Uniunea Barourilor din Romania, tot prin înlocuirea denumirii.

1. Penetru a se pastra secretul exercitarii avocaturii neautorizate de dupa 1990, s-a inventat ca metoda de verificare a calității de avocat pe baza de tablou al avocatilor, fără sa existe act de constituire a barourilor și nici a Uniunii.

**Intrebare:** De ce s-a procedat în acest fel?

Raspuns: Pentru ca după 1990 au fost înscriși în avocatura foștii absolvenții de științe politice Ștefan Gheorghiu care primeau diplome politice dupa cate 1 an de studiu, fără sa aibă licență în drept, iar în procedura de publicare a avocatilor pe tablou, nu mai impunea verificarea diplomelor de licenta in drept a celor care nu le aveau.

1. Intre timp avocati fără diploma de licență au întrat cu scutire de examen în randul procurorilor și a judecătorilor. Acesti magistrați erau șantajați sa dea

hotărâri preferabile pentru sistem sub sancțiunea ca pot fi deconspirați de sistemul informal din avocatura.

În aceste împrejurări a aparut dr.Botomei Vasile cu teza de doctorat in care ca noutate au fost publicate adevarurile despre avocatura din Romania, care in aplicatie practica a izbutit sa infiinteze Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, cu statut juridic, succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din Romania prevazuta sa fie reinfiintata prin Comunicatul nr.145/28.02.1990 al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională, in care autorul creatiei intelectuale Dr.Botomei Vasile este Presdintele UNBR. In cadrul acestei UNBR a fost reinfiintat Baroul Bucuresti prin hotararea UNBR nr.8/10.01.1990, prin decan dr.Botomei Vasile;

Pentru obstructionarea publicarii adevarului despre avocatura, s-au infiintat restrictii ale libertatii de exprimare, interzise prin art. 10(1), din CEDO, si fapte penale interzise prin art. 7.1 , art. 15, pct.1, 2, 3, si art. 17 din CEDO;

Prin art. 59(6) din Legea 51/1995, modificata din 2011, denumita lege de organizare si nu de reinfintare a UAR si nici a UNBR, a fost infiintata infractiunea de folosire fara drept a denumirilor de: Barou, Uniunii Avocaților din Romania( desfintata prin Legea 3/1948), UNBR:

Aceasta infractiune este interzia in legislatia internationala, iar potrivt practicii CEDO, nu se aplica ca pedeaspa cat timp nu este prevazuta in deptul international, astfel cum prevad art. 11(1), art. 20(1),(2), art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei, cu aplicarea art. 12 cod penal;

*Art. 59(1) Uniunea Națională a Barourilor din România -U.N.B.R. este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București ( in timp ce barourile au fost desfintate prin legea 3/1948, si nu au mai fost reinfiintate dupa 01-03-1990);*

1. *Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.( In lipsa reinfiintarii UAR si nici a UNBR, nu are cine sa infiinteze barourile)*
2. *U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.( In lipsa reinfintari UAR , nu are dince succede UNBR.*
3. *Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte*

*condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare* de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.( *Prin acesta*

*infractiune a fost persecutatautorul dr.Botomei Vasile, prin condamanri repetate in mai multe dosare penale desi este autorul reinfiintarii UAR, din care suucede UNBR.*

***Autor: Asociatia Culturala Cealalata Romanie, CIF 30159947****, Bacau, str. Oituz 33, 0744191717,* Doctor in drept/ doctor of philosophy Botomei Vasile,

**Dedicam acest rezultat:**

- CREDINTEI PENTRU DREPTATE SI ADEVAR !

Cererea este redactata cu titlu umanitar prin Asociataia Culturala Cealalata Romanie, CIF 30159947, autorizata prin statutul de functionare cu activitati de organizare si aparare a drepturilor omului in conformitate cu prevederile OG 26/2000, republicata, inn aaplicarea dispozitiilor art. 28(1), (2) din OG 137/2000; Documentul este afisat public pe siteul: [www.ProiectdeTaraRomaniaSuverana.ro](http://www.proiectdetararomaniasuverana.ro/);

1. In conditiile in care instanta nu admite cererea formulata cu titlu de exceptii in dosar alaturi de inculpati, prezenta constituie si cerem sa fie administrata cu titlu de ***Amicus curiae;***

**Amicus curiae,** in termen literal constituie un prieten al curții; In alta defintie cererea ese denumita la plural: *amici curiae*;

*Amici curiae* este cineva care nu este parte la un dosar judecat în instanță,

dar oferă informații legate de acest caz, nefiind însă solicitat de vreuna dintre părți pentru asistență în instanță.

Termenul încetățenit în limbajul juridic românesc pentru noțiunea de "amicus curiae" este acela de **intervenient**, procedura fiind reglementată de articolul 65 și următoarele din codul de procedură civilă din 2010 al [României](https://ro.wikipedia.org/wiki/Rom%C3%A2niei).

Acest lucru poate lua forma unei opinii juridice sau a unui raport (*amicus brief*) și reprezintă o modalitate oferită intervieventului de a-și aduce in discuție preocupările prin care se garantează faptul că efectele juridice eventual generale ale unei hotărâri judecătorești nu vor depinde doar de părțile direct implicate în dosar. Decizia de a admite informațiile se află la discreția instanței de judecată.

# Data : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

Nume, Prenume\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,Semnătura\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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In temeiul Legii 544/2001, cerem raspuns scris privind solutionarea cereri