

Înalta Curte de Casație și Justiție

Sectia de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 26/45/2025

Termen: 09.04.2025

***Spre știință:***

***Cerere de recomunicare a documentației la nivel instituțional prin Ambasada SUA din România***

***Statelor Unite ale Americii***

***în atenția d-lui Președinte, Donald Trump***

***United States Department of Justice***

***Guvernul Federal al Statelor Unite ale Americii***

***Organizația Națiunilor Unite – Departamentul pentru Apărarea Drepturilor Omului.***

***Biroul Națiunilor Unite de la Viena(BNUV) Austria (1)***

**Domnule Președinte,**

1. Asociația „Apărătorii Dreptei Credințe,,Calendarul Ortodox Iulian, cu sediul în mun. Pașcani, str.Vârful Dealului, nr. 65, Mansardă, cod poștal 705200, CIF 46450160, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria mun. Pașcani, înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 19 din 03.06.2022, reprezentată prin Gabriel Ilășoia în calitate de președinte

2. Asociația Culturală „Cealaltă Românie,, cu sediul în mun. Bacău, str. Mărășești, nr. 110, bl. 110, sc. D, ap. 14, județul Bacău, cu adresa de comunicare a actelor de procedura la sediul operational Cabinet Presedinte Dr. Botomei Vasile, din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, tel: 0744191717, e-mail: botomei.vasile@yahoo.com,[www.ProiectDeTaraRomaniaSuverana.ro](http://www.ProiectDeTaraRomaniaSuverana.ro),

[www.unbrinfo.ro](http://www.unbrinfo.ro), înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria Bacău, prin încheierea nr.70/PJ din 24 aprilie 2012, definitivă, dispusă în dosarul nr. 4913/180/2012, înregistrată fiscal cu CIF30159947, reprezentată prin Președinte Vasile Botomei, doctor în drept/ of doctor of philosophy;

3. ILĂȘOIA GABRIEL, domiciliat în mun. Pașcani, str. Vârful Dealului nr. 65, având CNP nr.1701007224526;

4. BOTOMEI VASILE, mediator, doctor în drept/ of doctor of philosophy, domiciliat în mun. Bacău, str. Oituz nr. 33, având CNP 1640107270583, recurenți-reclamanti în dosar,

Vă rugăm respectuos să administrați ca probe următoarele cereri:

1. Să aplicați cu prioritate recomandările Comisiei de la Veneția (?) în aplicarea dispozițiilor din art. 148(2)(4) din Constituția României care prevăd:

*(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.*

*(4) Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).*

Din conținutul normei comunitare de reglementare astfel invocată devine obligatoriu pentru puterea judecătorească din România să garanteze aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării la Tratatul Constitutiv al Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu astfel cum prevăd constatările din Raportul Comisiei de la Veneția din 27 ianuarie 2025, prevăzute cu prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne cu respectarea prevederilor actului de aderare.

În dovedirea priorității al aplicării în acest proces al Raportului Comisiei de la Veneția emis special cu referire la neregularitățile din Hotărârea nr. 32/06.12.2024

a CCR cerem să administrați punctul de vedere exprimat de președintele României din data de 19 octombrie 2018 din care cităm:

*Președintele României, domnul Klaus Iohannis, consideră că aspectele foarte grave reținute de Comisia de la Veneția cu privire la modificările aduse legilor justiției și codurilor penale reprezintă un semnal fără echivoc, de care actuala guvernare și majoritate parlamentară trebuie să țină cont pentru a nu împinge România pe o direcție incompatibilă cu valorile Uniunii Europene.*

*Cele două opinii ale acestui for european sunt extrem de critice și confirmă, așa cum era previzibil, toate neregulile sesizate de mai bine de un an de zile de către Președintele României, de opoziția parlamentară, de societatea civilă, de Consiliul Superior al Magistraturii, de judecători și procurori.*

*Punerea în pericol a independenței procurorilor și judecătorilor, afectarea încrederii în justiție, impactul negativ asupra eficienței actului de justiție în materie penală în combaterea diferitelor infracțiuni, inclusiv a infracțiunilor de corupție, a celor săvârșite prin violență sau a celor de criminalitate organizată sunt aspecte esențiale asupra cărora Comisia de la Veneția atrage atenția în analiza sa.*

*Președintele Klaus Iohannis subliniază că, prin concluziile prezentate public, Comisia de la Veneția constată că modificările aduse legilor justiției și legislației penale bulversează întregul sistem judiciar și generează efecte negative, iar o serie de prevederi nou introduse vor avea consecințe directe asupra unor proceduri și dosare penale în care sunt implicați oameni politici.*

*Președintele României consideră că este inacceptabil ca întreaga legislație din acest domeniu esențial pentru orice democrație autentică să fie dramatic alterată, doar pentru a-i proteja pe unii lideri politici care au probleme cu justiția.*

*În ceea ce privește modificările aduse legislației penale, multe dintre aspectele vizate de Comisia de la Veneția au fost punctate și în obiecția de neconstituționalitate ridicată de către Președintele Klaus Iohannis. Viteza nejustificată a adoptării, absența consultărilor reale și lipsa de transparență sunt elemente care afectează în mod negativ calitatea legislației și generează*

*incertitudine. Mai mult, unele modificări ignoră convenții internaționale la care România este parte sau depășesc cu mult unele hotărâri ale Curții Constituționale. Președintele României consideră că, din dorința de a favoriza pe cei care au probleme cu legea, coaliția PSD-ALDE prejudiciază iremediabil nu numai statul de drept și încrederea cetățeanului că nimeni nu e mai presus de lege, indiferent de funcția sau poziția pe care o are în societate, ci și toate eforturile unei întregi națiuni pentru care valorile fundamentale europene sunt incontestabile.*

*Președintele Klaus Iohannis condamnă ferm comportamentul iresponsabil al Ministrului Justiției care sub pretextul implementării recomandărilor Comisiei de la Veneția în cuprinsul Ordonanței de Urgență 92/2018, a inclus prevederi fără nicio legătură cu acestea, ba chiar contrare lor, de natură să sporească îngrijorarea partenerilor europeni.*

*Președintele României menționează că acesta este un nou episod dintr-un lung șir de decizii controversate luate de acest ministru în timpul mandatului său. În acest mod, Ministrul Justiției și-a compromis definitiv credibilitatea, motiv întemeiat pentru a-și prezenta demisia din funcție.*

*Președintele Klaus Iohannis solicită Parlamentului României să țină cont de opiniile cuprinse în raportul Comisiei de la Veneția și să reevalueze cu maximă celeritate modificările aduse legilor justiției, dar și Codurilor Penale și de Procedură Penală pentru ca impactul negativ asupra justiției și a statului de drept să înceteze.*

*Președintele României consideră că reevaluarea în ansamblu a modificărilor în discuție va trebui să se realizeze printr-un proces amplu și real de consultare, astfel încât să rezulte o legislație îmbunătățită, care să se bucure de un larg sprijin al societății românești și, totodată, să garanteze respectarea statului de drept și a tuturor standardelor internaționale în materie.,, **închei citatul***

Raportul Comisiei de la Veneția a fost administrat la Curtea de Apel Iași în formă preliminară adoptat la data de 27 ianuarie 2025.

Între timp Raportul Comisiei de la Veneția a devenit reglementare comunitară cu caracter obligatoriu prin adoptarea acestuia în plenara ședinței din data de 14 – 15 martie 2025 „*Privind anularea rezultatelor alegerilor de către Curțile Constituționale*” (CDL-AD(2025)003) drept pentru care, Înalta Curte de Casație și Justiție urmează ca în temeiul art. 124 (1),(2),(3), cu aplicarea art. 126 (1),(2),(3),(6) din Constituția României să admită recursul în casație să caseseze hotărârea instanței de fond ca nelegală, netemeinică și nefondată să rejudece excepția de inadmisibilitate a acțiunii de chemare în judecată a CCR și în rejudecare, în aplicarea principiului de loialitate față de lege, națiune și popor să înfăptuiască justiția în numele legii!!!

Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți conform art.124(2) din Constituția României care prevede:

*(2) Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*

Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii conform art.124(2) din Constituția României.

Justiția se realizează prin ICCJ și prin celelalte instanțe judecătorești din care conform 126(1) din Constituția României care prevede:

*Art.126(1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*

Curtea Constituțională a României nu face parte din puterea judecătorească unde justiția se realizează prin ICCJ și celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege!!!

Controlul judecătoresc ale actelor administrative ale autorităților publice astfel cum Hotărârea. 32/06.12.2024 este un act administrativ dar, cât timp nu este decizie emisă prin exercitarea controlului de neconstituționalitate a unei lgei sau ordonanțe de guvern, acest control judecătoresc este garantat în competența instanțelor de contencios administrativ.

Astfel, a fost investită Curtea de Apel Iași în baza procedurii prealabile efectuate de către ambele asociații neguvernamentale în numele membrilor pe care îi reprezintă cu drept de vot și în nume propriu astfel cum a fost formulate plângerea prealabilă din partea autorilor petenți, Gabriel Ilășoia și Botomei Vasile în calitate de persoane vătămate prin Hotărârea CCR nr. 32/06.12.2024, ca urmare a omiterii din dispozitivul acesteia a obligativității de reluare a alegerilor, în a doua duminică de la data anulării, cu participarea acelorași candidați Dr.Călin Georgescu și Elena Valerica Lasconi care au fost validați prin Hotărârea 31/02.12.2024.

Proba indubitabilă a fost publicată la nivel national cu titlu de notorietate prin comunicatul președintelui Curții Constituționale a României, Marian Enache(atașăm proba video).

**Probe:**

Cerem instanței de recurs să dispună către Curtea de Apel Iași să comunice la dosar, mai înainte de termenul de judecată din data de 09.04.2025, atât instanței cât și recurenților înregistrarea în conținut audio a ședinței de judecată din data de 31.01.2025 prin care înțelegem să o solicităm ca probă în susținerea excepției de nulitate absolută a sentinței civile nr. 27/31.01.2025 ca urmare a împrejurărilor că ceea ce s-a cerut, invocat, concluzionat oral de către reclamantii din dosar prin Dr. Botomei Vasile nu s-a consemnat în considerentele hotărârii judecătorești.

**În drept,**

Invocăm nulitatea absolută a sentinței recurate în temeiul următoarelor:

Art.178 Cpc, art.405

Precizăm că am solicitat eliberarea unui DVD cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 31.01.2025 de la Curtea de Apel Iași din dosarul 26/45/2025, însă au fost comunicat un DVD cu înregistrări falsificate.

**Atașăm:**

- DVD cu înregistrarea audio în conținut falsificat care conține convorbiri intenționat suprapuse în timp ce în sala de ședințe s-a respectat procedura de ordine

a ședinței prin vorbire la microfon, iar în ziua respective a fost singura cauză în sala de judecată.

- Plângerea penală depusă la DIICOT pentru fals informatic în privința înregistrării audio din timpul ședinței de judecată.
- Răspunsul DIICOT nr. 812/II-1/2025 prin am fost informați de înregistrarea plângerii penale și transmisă la PICCJ.

Primiți din partea noastră cele mai alese considerații!

04.04.2025

1. *Asociația „Apărătorii Dreptei Credințe,,Calendarul Ortodox Iulian.*



2. *Asociația Culturală „Cealaltă Românie,,*

ASOCIAȚIA CULTURALĂ "CEALALTĂ ROMÂNIE"  
Mun. Bacău, str. Oituz, nr. 33 - CIF: 30159947  
Consultanță și activități de apărare a drepturilor omului  
Birou Mediator Botomei Vasile - Doctor în drept  
Tel: 0744.19.17.17; botomei.vasile@yahoo.com



3. *Ilășoia Gabriel*

4. *Dr.Botomei Vasile*

**Domnului Presedinte al Înaltei Curți de Casație si Justiție**

**Sectia de Contencios Administrativ si fiscal**

*(1).România a devenit membru al Organizației Tratatului Atlanticului de Nord, odată cu depunerea instrumentului de aderare la Departamentu de Stat al SUA la Wha.D.C., la 29 martie 2004.*

*Acest tratat a marcat începutul unui parteneriat puternic și reciproc avantajos între SUA și România prin care s-a consolidat securitatea actelor juridice de loială colaborare și garantare a drepturilor omului înscrise în Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene.*

## ***(2)Secretele Avocaturii din România***

Secretele avocaturii din Romania dupa scoaterea acesteia din subordinea Statului prin Comunicatul nr. 145/28.02.1990 al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională. Pentru ascunderea secretelor este inventata infractiunea de folosire fara drept a denumirilor: barou, Uniunea Avocatilor din Romania( desfiintata prin Lg 3/1948), UNBR: 1.Uniunea Avocaților din Romania desființată prin Legea nr.3 din 1948 a avut un patrimoniu de miliarde de lei echivalati in lei-aur, investiții in obligatiuni tip timbre nenominale la purtator, a caror valoare putea fi recuperata de orice le detinea la expirarea termenului de scadenta cuprins de la 10 pana la 15 ani, in raport de care varia si dobanda anuala; Statul Roman s-a imprumutat de la oameni pentru refacerea tarii dupa ce era distrusa dupa Primul Razboi Mondial. Obligatiunile erau de 1, 2, 3, 4, 5 lei-aur, sau in diviziuni ale leului in aur, cu valoare de 5 bani, 10 bani, 50 bani, din care un timbru de 5 lei-aur echivala cu 2 milioane de dolari USD; Erau precum cecurile la purtator pe care le puteau cumpara atat romanii cat si investitori străini; Nu au mai ajuns sa fie recuperate ca urmare a intrarii tarii in razboi; Dupa Primul Razboi Mondial au fost desfiintati avocatii care au fost desfiintati avocatii dar si Uniunea Avocaților din Romania( Uniunea barourilor din Romania); Fostii avocati au fost inchisi, iar multi dintre ei au murit in temnitele comuniste; Dupa Revolutia din 1989 s-a prevazut prin Decretul-Lege nr. 90/20-02-1990 scoaterea avocaturii din subordine astatului, si declararea acesteia profesie liberala. In vederea organizarii profesiei s-a prevazut reînființarea Uniunii Avocaților din Romania care sa preia activitatea avocaturii de la Ministerul Justitiei prin transferul mijloacelor fixe, mijloace mobile, capitaluri, obligatiunile aflate in evidenta statului in termen de 15 zile de la intrarea in vigoare a Comunicatului nr. 145 din 28-02-1990, publicat in M.Of. nr. 32/28-02- 1990; Responsabilii cu reînfiintarea Uniunii Avocaților din Romania s-au gandit sa nu o mai reînfiinteze si au continuat exercitarea avocaturii doar cu numele de Uniunea Avocaților din Romania, ceea ce le-a permis sa fure capitalul fostei Uniuni a Avocatilor din Romania prin rascumpararea obligatiunilor in lei-aur prin Trezoreria Statului cat timp erau la purtator pentru care a reintrat in vigoare un termen de 3 ani reinceput dupa Revolutia dupa scoaterea avocaturii dinsubordinea statului prin comunicatul nr. 145/ 28-02-1990 emis de CPUN. Asa au aparut milionarii romani proveniți din sistemul juridic de după 1990. In lipsa reînfiintarii Uniunii Avocatilor din Romania, avocatura a fost exercitata neautorizat dupa scoaterea acesteia din subordinea Statului; Deciziile de înscriere in avocatura dupa data de 01-03-1990 au fost emise in fals si uz de fals, in numele unor barouri si ale Uniunii desfiintate prin Legea 3/1948; Pe fondul acestei situatii de fapt a fost reeditat in fals Comunicatul nr. 145/28-02-1990, prin care s-a contrafacut o sintagma a textului, din „se prevede reînființarea Uniunii Avocatilor din Romania”, in „se infinteaza” Uniunea Avocatilor din Romania. In baza acestui in scris in fals a fost luata in evidenta fiscala asa zisa Uniune a Avocatilor din Romania incepand din anul 1993, prin utilizarea unei declaratii de luare pe baza unui Comunicat fara numar de emitere, decat cu data din 28-02-1990; Entitatea informala a primit un Cod fiscal în 1993, iar pana în 2004 a acumulat datorii de miliarde la stat, prin neplata taxelor încasate din activitatile profesionale ale avocatilor. 2. Ca sa dispară aceste datorii, s-a inventat modificarea denumirii de Uniunea Avocaților din Romania în Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, fără sa fie

reinfiintata nici prima, nici a doua. Astfel a dispărut istoricul datoriilor avute de Uniunea Avocaților din Romania din perioada 1993-2004, fără nici o urma la momentul actual. Din acest motiv, deciziile de înscriere în UNBR sunt emise în numele unor entități informale, care este pregătită din nou pentru o radiere când vor fi acumulate din nou mari datorii la bugetul de stat. Probabil după ce se va radia UNBR, se va schimba denumirea în Uniunea Barourilor din Romania, tot prin înlocuirea denumirii. 3. Penetru a se pastra secretul exercitării avocaturii neautorizate de după 1990, s-a inventat ca metoda de verificare a calității de avocat pe baza de tablou al avocaților, fără să existe act de constituire a barourilor și nici a Uniunii. Intrebare: De ce s-a procedat în acest fel? Raspuns: Pentru ca după 1990 au fost înscriși în avocatura foștii absolvenți de științe politice Ștefan Gheorghiu care primeau diplome politice după câte 1 an de studiu, fără să aibă licență în drept, iar în procedura de publicare a avocaților pe tablou, nu mai impunea verificarea diplomelor de licență în drept a celor care nu le aveau. 4.Între timp avocați fără diploma de licență au intrat cu scutire de examen în rândul procurorilor și a judecătorilor. Acești magistrați erau șantajați să dea hotărâri preferabile pentru sistem sub sancțiunea că pot fi deconspirați de sistemul informal din avocatura. În aceste împrejurări a apărut dr.Botomei Vasile cu teza de doctorat în care ca noutate au fost publicate adevărurile despre avocatura din Romania, care în aplicatie practica a izbutit să înființeze Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, cu statut juridic, succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din Romania prevazuta să fie reinfiintata prin Comunicatul nr.145/28.02.1990 al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională, în care autorul creatiei intelectuale Dr.Botomei Vasile este Presdintele UNBR. În cadrul acestei UNBR a fost reinfiintat Baroul Bucuresti prin hotararea UNBR nr.8/10.01.1990, prin decan dr.Botomei Vasile; Pentru obstructionarea publicarii adevărului despre avocatura, s-au înfiintat restrictii ale libertatii de exprimare, interzise prin art. 10(1), din CEDO, și fapte penale interzise prin art. 7.1 , art. 15, pct.1, 2, 3, și art. 17 din CEDO; Prin art. 59(6) din Legea 51/1995, modificata din 2011, denumita lege de organizare și nu de reinfiintare a UAR și nici a UNBR, a fost înfiintata infractiunea de folosire fara drept a denumirilor de: Barou, Uniunii Avocaților din Romania( desfiintata prin Legea 3/1948), UNBR: Aceasta infractiune este interzia în legislatia internationala, iar potrivit practicii CEDO, nu se aplica ca pedeaspa cât timp nu este prevazuta în deptul international, astfel cum prevad art. 11(1), art. 20(1),(2), art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei, cu aplicarea art. 12 cod penal; Art. 59(1) Uniunea Națională a Barourilor din România -U.N.B.R. este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București ( în timp ce barourile au fost desfiintate prin legea 3/1948, și nu au mai fost reinfiintate după 01-03-1990); (4) Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.( În lipsa reinfiintarii UAR și nici a UNBR, nu are cine să înființeze barourile) (5) U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.( În lipsa reinfiintarii UAR , nu are dince succede UNBR. (6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infractiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.( Prin acesta infractiune a fost persecutataautorul dr.Botomei Vasile, prin condamanri repetate în mai multe dosare penale desi este autorul reinfiintarii UAR, din care sucede UNBR. Autor: Asociatia Culturala Cealalata Romania, CIF 30159947,Bacau,str. Oituz 33, 0744191717.