

Doctorul in drept Botomei Vasile, a depus cerere de amicus curiae la dosarul dlui Bogdan Pischir, care se judeca in contestatie la Tribunalul Bucuresti pe 2 aprilie 2025; Ceea ce nu au invocat avocatii in apararea dlui Bogdan Pischir, a invocat dr.Botomei Vasile; Cererea depusa de dr.Botomei Vasile este ridicata electronic pe www.ProiectdeTaraRomaniaSuverana.ro

Doctorul in drept Botomei Vasile, a depus cerere de amicus curiae la dosarul dlui Bogdan Pischir, care se judeca in contestatie la Tribunalul Bucuresti pe 2 aprilie 2025; Ceea ce nu au invocat avocatii in apararea dlui Bogdan Pischir, a invocat dr.Botomei Vasile; Cererea depusa de dr.Botomei Vasile este ridicata electronic pe www.ProiectdeTaraRomaniaSuverana.ro

Presedintele Judecatoriei Sectorului 5 George Paduraru l-a arestat pe Bogdan Peschir, preluand copy-paste referatul procurorului PICCJ Marius Iacob. Avocatii lui BogPR demonteaza aberatiile lui Iacob: „N-a conditionat donatiile de o anumita contraprestatie. Platile erau cu mult anterioare candidaturilor... Politistii i-au spus ca daca vrea sa demonstreze buna-credinta trebuie sa le dea acces la computer. Au inceput sa-i transfere banii. I-au spus: 'Ai fost prost'”

Scris de: Valentin BUSUIOC |  | 

28 March 2025 14:30

Vizualizari: 3736



Procurorul Marius Iacob (foto 1), zis „Elodiu”, de la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie a comis un evident abuz cand l-a retinut pe omul de afaceri Bogdan Peschir, autointitulat „BogPR”, au explicat avocatii acestuia la Judecatoria Sectorului 5.

In schimb, **judicatorul George-Cristian Paduraru (foto 2)** – presedintele JS5 – a preluat pe nemestecate acuzatiile lui „Elodia”, aruncandu-l pe Peschir in arest preventiv timp de 30 de zile.

Lumea Justitiei prezinta principalele pasaje din incheierea emisa la 21 martie 2025 in **dosarul nr. 7504/302/2025**, prin care Paduraru a admis propunerea lui Iacob privind arestarea preventiva a lui „BogPR” (**vezi facsimile**).



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE
CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ

Operator date nr.3883

Dosar nr. 72/76/P/2024/d3

21 martie 2025

REFERAT

cu propunere de luare a măsurii arestării preventive

Marius Iacob, procuror șef al Serviciului de urmărire penală din cadrul Secției de urmărire penală - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, în care se efectuează cercetări față de **inculpatul PEȘCHIR BOGDAN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **coruperea alegătorilor**, în formă continuată (265 acte materiale), faptă prev. de art. 386 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 36 alin. (1) Cod penal,

CONSTAT:

Prin ordonanța cu nr. 1147861/20.03.2025, organul de cercetare penală din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Investigare a Criminalității Economice a dispus reținerea suspectului PEȘCHIR BOGDAN, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 20.03.2025, ora 21:07, până la data de 21.03.2025, ora 21:07.

*

La data de 5 decembrie 2024 s-a înregistrat pe rolul Secției de urmărire penală, sub nr. 2037/VIII-1/2024, procesul-verbal de sesizare din oficiu privind datele apărute în spațiul public ca urmare a desecretizării unor informații din cadrul ședinței C.S.A.T. din data de 28 noiembrie 2024 privind desfășurarea procesului electoral pentru alegerea funcției de Președinte al României.

În urma sesizării din oficiu s-a constituit dosarul penal cu nr. 72/76/P/2024 care, prin ordonanța emisă la data de 06 decembrie 2024, a fost declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, unitate de parchet competentă material și teritorial pentru efectuarea urmăririi penale.

La data de 06 decembrie 2024, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a propus analizarea oportunității preluării cauzei de către P.I.C.C.J. – S.U.P., propunerea fiind însușită de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Prin Ordonanța nr. 1132/C/2024 din data de 06.12.2024, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus **preluarea**, de către Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarului penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov cu nr. 72/76/P/2024, în vederea supravegherii urmăririi penale.

Prin ordonanța nr. 72/76/P/2024 din data de 06.12.2024 s-a dispus **începerea urmăririi penale** în cauză cu privire la comiterea infracțiunilor de coruperea alegătorilor, faptă prev. de

ROMANIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr. 7504/302/2025

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 21.03.2025

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: GEORGE-CRISTIAN PĂDURARU
GREFIER: ANDREEA DUMITRIU

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București este reprezentat de procuror Bogdan Ion Popa.

Pe rol află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul Peșchir Bogdan, având ca obiect luarea măsurii arestării preventive (art. 223 NCPP).

La apelul nominal făcut în ședința din cameră de consiliu răspunde inculpatul, aflat în stare de reținere, personal și asistat de avocați aleși Sîrbu Cristian și Constantin Ioan Gliga, care depune împuternicirea avocațială la dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Judecătorul de drepturi și libertăți pune în discuție aspectul relativ la formularea de cereri prealabile.

Reprezentantul Ministerului Public arată faptul că nu sunt cereri de formulat.

Avocații inculpatului, pe rând, arată că nu sunt cereri de formulat.

În baza art. 225 alin. 8 CPP judecătorul de drepturi și libertăți aduce la cunoștința inculpatului acuzația care i se aduce, obiectul cauzei și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i totodată atenția că tot ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

La interpelarea judecătorului de drepturi și libertăți, inculpatul arată că menține declarația dată în cursul acestei zile la parchet, precum și faptul că dorește să facă anume precizări în raport de conținutul referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive.

În baza art. 225 alin. 7 CPP judecătorul de drepturi și libertăți procedează la ascultarea inculpatului cu privire la fapta reținută în sarcina sa și cu privire la motivele propunerii de luare a măsurii arestării preventive declarația fiind consemnată și atașată la dosar, după ce a fost citită și semnată în prealabil.

La interpelarea judecătorului de drepturi și libertăți, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbatere cu privire la propunerea privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul Peșchir Bogdan.

Reprezentantul Ministerului Public formulează concluzii de admitere a propunerii parchetului și arestarea preventivă a inculpatului pentru 30 zile, având în vedere gravitatea acuzației aduse inculpatului, din probele administrate, astfel cum bine au fost coroborate în referatul cu propunerea de arestare, rezultând suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa, respectiv infr. de coruperea alegătorilor prev. de art. 386 C. pen., în formă continuată, cu nu mai puțin de 265 de acte materiale, desfășurată pe o perioadă îndelungată, de aproximativ 10 luni, alegătorii fiind corupți prin oferirea anumitor sume în vederea alegerii unui anumit candidat, contribuția inculpatului în campania electorală fiind

Dupa cum veti vedea, judecatorul nu a luat in seama argumentele apararii. Mai exact, **Cristian Sirbu si Constantin-Ioan Gliga – avocatii lui Bogdan Peschir** – au explicat in primul rand ca BogPR nu a conditionat niciuna dintre platile efectuate catre diversi influenceri de pe reseaua sociala TikTok de faptul ca acestia, la randul lor, sa indemne urmaritorii la votarea candidatului Calin Georgescu. De altminteri, adauga apararea, asa ceva era imposibil, cata vreme acele plati fusesera facute cu mult inainte ca prezidentiabilii sa-si depuna candidaturile.

Adaugam ca in spatiul public au aparut informatii potrivit carora numeroase dintre sumele vehiculate de parchet reprezinta in realitate donatii ale lui Bogdan Peschir catre diverse cauze umanitare: ajutorarea unor oameni nevoiasi, cu dizabilitati etc.

Aroganta politistilor judiciari

De asemenea, apararea explica faptul ca politistii judiciari care au perchezitionat calculatorul lui Bogdan Peschir i-au cerut acestuia parolele de acces la conturile in care isi tinea banii (inclusiv in criptomonedes). De buna-credinta, BogPR le-a oferit parolele, moment in care organele de cercetare penala au inceput nici mai mult, nici mai putin decat sa-i transfere banii in alte conturi. In ciuda protestului lui Peschir, politistii i-au raspuns obraznic: „Daca ai fost prost...”, au spus cei doi avocati in fata judecatorului Paduraru.

Deja au aparut reactii la mizeria lui Iacob

Inainte de a va lasa sa cititi cele mai importante fragmente din incheierea judecatorului George Paduraru, subliniem ca Parchetul General a mai comis o marsavie: a scurs in presa de casa informatii potrivit carora BogPR ar fi platit diverse persoane publice ca sa-l sustina pe Calin Georgescu pe TikTok. Printre aceste persoane publice se numara si **realizatorul TV Madalin Ionescu**, care, potrivit PICCJ, ar fi primit in acest sens ridicola suma de 21 de dolari. Ionescu a reactionat pe TikTok joi, 27 martie 2025, explicand ca nu are nicio legatura cu BogPR **(vezi video)**.

Iata cele mai importante pasaje din incheierea JS5:

„Avocatul ales al inculpatului, dl avocat Sirbu Cristian, precizeaza ca incepe pledoaria cu ultimele sustineri ale parchetului, si anume vadita surpriza si curiozitate de unde provin acesti bani ai inculpatului. Astfel, va formula concluzii pe fond si va arata cine este Bogdan Peschir, cum s-a desfasurat aceasta urmarire penala si cum se va desfasura de acum incolo. In momentul in care au venit la perchezitii la Brasov si rupeau usa, inculpatul era in usa si i-a poftit inauntru. Acelasi inculpatul care este aici in fata judecatorului de drepturi si libertati, la intrebarea politistilor de unde vin acesti bani, acesta a aratat ca a facut 7 milioane de dolari in in decurs de 4 ani, desi este surprinzator, din monedele de trading.

Judecatorul de drepturi si libertati pune in vedere avocatului ales al inculpatului ca provenienta banilor nu face obiectul acuzatiei.

In continuarea pledoariei, avocatul ales al inculpatului arata ca reprezentantul Ministerului Public a avut curiozitatea privind provenienta banilor, judecatorul a consemnat raspunsul in declaratia data de inculpat la acest moment, motiv pentru care considera ca trebuie sa explice are este provenienta acestei sume de bani. Arata ca pana acum, l-au invatat pe inculpat sa vorbeasca succint, sa nu se discute foarte mult, faptul ca de 2 luni si jumatate, in fiecare zi, 8 ore pe zi au facut acelasi lucru, cunosc toate mesajele si tot ce se intampla in dosar, precum si imprejurarea ca pana in prezent a fost audiat in calitate de martor si de-abia seara trecuta, la ora 21:00 i s-a schimbat calitatea. De asemenea, considera ca trebuie sa explice ce s-a intamplat, care au fost abuzurile care s-au intamplat si cum s-a ajuns aici, respectiv in situatia ca cineva sa fie discriminat pe motive politice, sa fie umilit si abuzat in public. Totodata, arata ca este prima data cand inculpatul vede referatul parchetului, referat prin care se incearca sa induca judecatorul de drepturi si libertati in

eroare. Astfel, arata ca se vorbește de o suma de aproape 900.000 de euro, ceea ce este o minciuna, o prostie și o tampenie pentru ca în calitate de organ de cercetare penală, au trimis la TikTok și ar fi trebuit să facă mai multe cercetări, dar nu i-a interesat. Ca inculpatul să facă o donație pe TikTok, înseamnă să plătească de două ori mai mult, în condițiile în care TikTok oprește 60% din suma. În continuare arată ca inculpatul a donat tuturor celor din spectrul care au candidat la președinție, fiind alegerea lui ce face, ca nu a donat nimănui direct ca să fie obligat să anunțe.

În continuare, arată ca la momentul la care s-a ajuns la percheziție, le-a spus să-i dea accesul la computer, ca i-a spus inculpatului ca nu le-ar da accesul pentru ca astia intra, îți iau banii și nu-i mai vezi. Arată ca organele de cercetare penală i-au spus ca dacă vrea să demonstreze bună credință trebuie să le dea accesul, lucru pe care inculpatul l-a făcut, aceștia au intrat în calculatorul lui și au început să-i transfere banii. În acel moment inculpatul le-a comunicat ca le-a dat acces să se uite, să le explice de unde provin acești bani, nu să-i ia banii. Arată ca de față cu acesta i-au spus „dacă ai fost prost”, lucru pe care l-a auzit personal, fiind prezent alături de inculpat. Arată ca dacă organele de cercetare penală care vor să facă un act de justiție, ei încalcă legea, iar după aceea spun ca dacă ai fost prost și ne-ai dat accesul, asta e, îți sa luăm banii acum. Nu vorbim de 100.000, nu vorbim de 200.000, ca să fie lămurit și dl procuror, este vorba de 7 milioane, aceste monede de trading având o valoare care a scăzut cu 4 milioane și jumătate. Arată ca din 7 milioane de dolari s-a ajuns la 2 milioane și jumătate, aceștia fiind banii pe care-i mai deține inculpatul.

Arată ca inculpatul este un om de prea bună credință, nu știe tertipuri, nu știe ceva de genul acesta. Referitor la susținerile parchetului în sensul ca inculpatul ar reprezenta un pericol, ca mai vin alegerile și reprezintă din nou un pericol pentru ca poate să doneze din nou. Arată ca inculpatul a donat ca și cum merge la shopping, ca acesta a donat la Guta, faptul ca orice persoană face cu banii ceea ce vrea atata timp ca nu este ilegal, lucru pe care le-a explicat și organelor de urmărire penală însă nu i-a interesat și nu-i interesează nimic. Referitor la mesajele menționate în cuprinsul referatului arată ca acestea sunt mesaje care sunt primite de la oameni, iar inculpatul le-a spus ca este treaba acestora pe cine votează, doar să se gândească bine și apoi să aleaga. De asemenea, arată ca nu se poate imputa inculpatului faptul ca a făcut plăți din martie pentru susținătorii lui Georgescu, în condițiile în care Georgescu și-a depus candidatura în octombrie, în luna martie

nestiind despre existenta acestuia. Totodata, arata ca inculpatul a donat unor conturi de TikTok, pentru ca i-a placut ceva si solicita sa se constate ca in referat parchetul si organele arata numerele, fara a mentiona si data. Arata ca in fiecare zi, printr-un simplu telefon s-au prezentat, dupa care i-au luat 64 de dispozitive, absolut toate care au existat in casa, au stat 2 luni, le-au copiat, iar ulterior au refuzat sa le restituie. Arat ca acum au mai efectuat perchezitii pentru a-i lua inca o data telefonul in conditiile in care inculpatul si-a cumparat altul. Solicita sa se aiba in vedere cum se incearca deturnarea, fara a se mentiona in mod concret ce s-a intamplat. Pentru toate aceste motive solicita respingerea propunerii de luare a masurii arestarii preventive si in subsidiar luarea masurii preventive a controlului judiciar desi nici aceasta masura nu ar fi necesara, in conditiile in care inculpatul a venit in fiecare zi de la Brasov, a stat 8 -10 ore pe zi timp de 3 luni si jumătate. Depune note scrise.

Avocatul ales al inculpatului, dl avocat Gliga Ioan, solicita respingerea propunerii de arestare preventiva formulate in cauza, aceasta propunere fiind in vadita contradictie cu dispozitiile legale care reglementeaza aceasta institutie. Considera ca este chiar inadmisibila, daca se are in vedere sensul notiunii de infractiune savarsita prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronice, avut in vedere de legiuitor in momentul in care a reglementat posibilitatea formularii unei propuneri de arestare preventiva pe o asemenea ipoteza. In mod evident, aceasta sintagma preluata din disp. art.223 alin.2 de catre procuror in sustinerea demersului de a propune arestarea preventiva, nu are legatura cu ceea ce s-a retinut in materialitatea faptelor ca fiind savarsite catre inculpatul Peschir. In primul rand, infractiunile savarsite prin sisteme informatice sunt cele de la art.249, titlul II, capitolul 4 din Codul Penal, care vorbesc despre fraude comise prin sisteme informatice. Deci, cel putin pe prima parte a afirmatiei bolduite de procuror in referat, sunt straini de cauza, ramanand cea de-a doua ipoteza, respectiv mijloace de comunicare electronice. Considera ca judecatorul de drepturi si libertati are o experienta profesionala suficient de vasta incat sa aiba deja convingerea ca sensul folosit de legiuitor in momentul in care a reglementat aceasta posibilitate, respectiv a vizat infractiunile savarsite prin mijloacele de comunicare electronice, a fost acela de a descuraja eventuale actiuni infractiionale de natura a instiga la diferite actiuni violente, la infractiuni, la propaganda pe antisemite sau alt gen de propaganda, dar nu pentru aceea ca un tanar doreste la un moment dat sa-si spuna un punct de vedere, indrazneste sa-si exprime sustinerea pentru un candidat. Incercarea Ministerului Public de a circumscrie

infractiunea de corupere a alegatorilor in sfera notiunii gandita de legiuitorul procesual penal, infractiune savarsita prin mijloace de comunicare electronice, este straina de natura acestei din urme sintagme asa cum a fost reglementata ea de legiuitor. Arata ca potrivit disp. art.223 pedeapsa prevazuta de lege pentru a se putea lua masura arestarii preventive trebuie sa fie de 5 ani daca nu este una dintre infractiunile expres enumerate de legiuitor, insa din moment ce insasi legea penala cand stabileste pedeapsa pentru o asemenea fapta, determina si stabileste in concret niste limite speciale al pedepsei inchisorii de la 6 luni la 3 ani. Este evident ca in mod concret pericolul social care il poate prezenta o asemenea fapta este unul extrem de redus, ca daca era mai mare, stabilea niste limite de pedeapsa mai mari.

Solicita sa se aiba in vedere imprejurarea ca niciun moment inculpatul nu a avut reprezentarea ca actiunile sale ar putea fi vreodata catalogate cu o activitate de corupere a alegatorilor si in niciun moment nu a conditionat donatiile pe care le-a facut de o anumita contraprestatie, nici nu a avut reprezentarea ca actiunile sale ar putea fi asociate ideii de obtinere a unor voturi in mod fraudulos. De altfel, i-ar fi fost si imposibil sa faca acest lucru atata vreme cat platile imputate si respectiv perioada infractionala erau cu multa anterioara depunerii candidaturilor. Arata ca a citit cu foarte mare atentie mesajele citate de autorul referatului cu propunere de arestare preventiva, urmand sa faca cateva referiri la acestea. In primul rand, este citata o conversatie cu un anume Micula Victor in care se discuta de plata unor sume de bani de 100 de mii (fara a se mentiona daca este vorba de dolari, lei, euro, etc) dar ca i-a placut o anumita piesa (fila 2, penultimul paragraf din referat). Mergem mai departe.

La interpelarea judecatorului de drepturi si libertati, inculpatul arata ca la acest moment nu isi mai aminteste despre ce piesa era vorba sau daca a fost vorba despre o performanta live.

In continuarea pledoariei, avocatul ales al inculpatului arata ca in paragraful urmator se mentioneaza o discutie cu Sandu, cu Makaveli, etc. in care se vorbeste de 15.000 de lei de la Victor, nu de la inculpatul Peschir, din care s-au achizitionat electrocasnice, neavand nicio legatura cu chestiunea de votare. In al doilea paragraf de pe pagina 3 este citata o anumita conversatie si, trecand pe langa faptul ca trebuie sa intelegem si sa intuim care sunt cuvintele lui Bogdan si care sunt cuvintele interlocutorului, insa, acesta spune foarte clar, ii transmite ca nu plateste persoanele intr-un scop anume: „ Eu nu ii platesc sa faca ceva. Fiecare face voluntar ce crede si cum

crede"; Adelina, pasajul urmator, ultimul rand: „scopul meu nu e sa conving pe toata lumea”; penultimul rand pe pagina 3 „nu vreau sa para ca te cumpar sau ceva”, inculpatul delimitandu-se de ideea de cumparare; primul paragraf de pe pagina 4 „acele persoane pot sa faca ce doresc”, adaugand ca vede ca pe o investitie contul de pe TikTok pe care il utilizeaza respectiv „bogpr”, in ideea in care inculpatul a declarat ca vrea sa ajunga la nivelul 50, ca de acolo se descurca. Arata ca acesta a fost scopul lui, ca campania electorala a fost o locomotiva, in sensul in care era interes mare pe TikTok, putea sa faca orice si sa-si atinga nivelul de 50, nefiind interesat de Georgescu sau alti candidati. In opinia apararii, dispozitiile art.386, considerate ca fiind realizate in cauza, presupun o intelegere in sensul determinarii sau intelegerii cu candidatul ca sa obtina, sa creeze un avantaj pentru acesta. Or, din aceasta perspectiva nu exista nici un fel de dovada ca inculpatul ar fi avut vreo legatura personala cu aceasta persoana. Prin urmare, toata chestiunea, toata constructia este o incercare de sanctionare pentru un delict de opinie, pentru ca a indraznit sa sustina un anumit candidat devenit indezirabil. Daca toate aceste activitati erau in scopul de a sprijini candidatul de pe locul 4, inculpatul nu se afla in aceasta situatie astazi, toata chestiunea asta devenind relevanta din perspectiva juridica numai pentru ca Curtea Constitutionala a anulat turul 2. Arata ca este evident pentru toata lumea ca trebuie sa se compuna ceva in spatele deciziei de anulara alegerilor din turul 2, faptul ca era absolut benigna toata participarea lui pe TikTok daca Georgescu ramanea pe locul 4. Atata vreme cat scopul acestei infractiuni este sa-l sanctionez pe ala care-i militant politic si care se implica intr-o asemenea campanie de natura a fi distorsionat un posibil rezultat, insa niciun cuvnt nu se regaseste in mesajele respective in care sa se desprinda ideea de conditionare, iti dau banii pentru vot, lucru care nici nu se putea face cu atata vreme inainte. Mai mult decat atat, arata ca disp. art.386 incrimineaza determinarea sa voteze, nu sa posteze despre un anumit candidat. Arata ca au fost exploatate in defavoarea acestui inculpat, faptul ca alte persoane postau despre el, dar nu se spune „voteaza-l pe ala” sau „fa cu ala” sau asa mai departe sau „da-mi dovada ca ai votat cu cetateanul respectiv”. Deci, in concluzie, considera ca insusi temeiul factual, adica, ceea ce se mentioneaza in disp. art.223, in sensul ca s-a savarsit o fapta prevazuta de legea penala este subred, extraordinar de subred la momentul de fata. Referitor la caracterul necesar al masurii preventive, arata ca un baiat care n-a facut niciodata nimic de natura sa intre in contradictie cu dispozitii legale, ajunge la un moment dat sa savarseasca o infractiune pentru care legea prevede maximul special al pedepsei inchisorii de 3 ani, aspect ce denota faptul ca acea infractiune nu este atat de grava, nefiind vorba de coruptie, de exploatare sexuala nu este nimic. De asemenea, arata ca nu poate fi luata masura arestarii preventive fata de o persoana pentru ca intr-o anumita campanie electorala a avut neinspiratia sa isi exprime atasamentul fata de o persoana devenita

indezirabila In esenta este evident ca exista o diferenta de opinie, de perceptie a naturii juridice a transferurilor bancare respective sau a donatiilor respective, diferita intre aceea a inculpatului (care avea propriul interes sa ajunga la level 50) si aceea a procurorului (care s-a gandit, ca inculpatul de fapt a influentat votul). In concluzie, solicita sa se respinga solicitarea Ministerului Public, considerand s-a ajuns mult prea departe cu formularea pe o asemenea cauza a unei propuneri de arestare preventiva. Arata ca in randul opiniei publice exista un ecou nefavorabil sau o discrepanta teribila intre ceea ce cetateanul obisnuit intelege prin ideea de dreptate, prin ideea de drepturi fundamentale si modul in care, intre care un drept fundamental fiind si dreptul de a alege si dreptul de a te exprima si modul in care Ministerul Public, prin propunerea de arestare preventiva, distorsioneaza practic exercitarea unui drept de a-i place de cineva, exercitat ca atare de catre inculpat.

Avocatul ales al inculpatului, dl avocat Sirbu Cristian, in completarea concluziilor formulate anterior, arata ca acum, in clipa asta, tot ce se spunea ca e secret, toate conversatiile inculpatului sunt pe televizor desi urmarirea penala este secreta, toate au ajuns la presa, ceea ce denota atitudinea organelor de urmarire penala.

Inculpatul, avand ultimul cuvant, solicita sa se respinga propunerea de luare a masurii arestarii preventive intrucat considera ca nu reprezinta un pericol, nu considera ca a facut nimic rau sau imoral. Arata ca isi iubeste tara, a ales sa traiasca in Romania, desi putea sa traiasca oriunde pe lumea asta, sa nu-i pese de tara si sa nu plateasca impozit. Arata ca aduce bani in Romania, ajuta oameni si biserici, nu vrea sa ia bani de la nimeni din tara asta, nu are vreun plan malefic sau ceva, nu il intereseaza politica, nu vrea sa fie implicat politic. In final, arata ca in campania electorala prin donatiile pe care le-a facut, ajungand la level 48-50 in preajma votului de la turul I arata ca nu a urmarit sa influenteze sau sa determine schimbarea castigatorului, conditiile in care se gande ca nu are sanse reale insa s-a gandit ca este singurul candidat pe care l-ar putea vota fara sa fie asociat vreunui partid. (...)

Examinand criteriile legale prevazute de art. 223 alin. 2 Cpp, judecatorul de drepturi si libertati retine ca infractiunea de coruperea alegatorilor, in forma continuata, prev. de art. 386 alin. 1 Cp cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp, prezinta un grad insemnat de pericol social abstract (infractiune electorala, reglementata in Titlul IX al codului penal), cat si un grad foarte ridicat de pericol social concret, prin modalitatea de savarsire a acesteia.

Astfel, cu privire la modul si la circumstantele de comitere a faptei, retinem ca in perioada 28.03.2024 – 31.01.2025, inculpatul PESCHIR BOGDAN a oferit suma de 879.521,13 USD, sub forma de gift-uri pe alicatia TIK TOK

(plati efectuate prin aplicatie in timpul unor sesiuni live ale utilizatorilor prin oferirea de puncte ce pot fi apoi convertite in sume de bani) si sumele de 302.547,87 de lei si 17.859,31 USD, prin transferuri efectuate prin aplicatia REVOLUT (conturi bancare si portofele electronice de criptomonede), catre 265 de persoane, in scopul determinarii acestora sa il voteze pe candidatul independent GEORGESCU CALIN la alegerile prezidentiale organizate in anul 2024.

Judecatorul de drepturi si libertati apreciaza ca amploarea activitatii infractionale (numarul mare al actelor materiale, modul de comitere - prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronica), durata derularii activitatii frauduloase (perioada indelungata, cu mult timp inaintea desfasurarii campaniei electorale si chiar in timpul acesteia), caracterul insidios si scopul actiunilor inculpatului, respectiv determinarea alegatorilor sa voteze un anumit candidat, sunt aspecte care evidentiaza dezinhibitia infractionala a inculpatului si sunt de natura a agrava pericolul social concret al infractiunii comise si pericolozitatea infractorului.

Asa cum am retinut anterior, intregul material probator releva faptul ca inculpatul PESCHIR BOGDAN nu era un simplu sustinator al unui anumit candidat care isi manifesta sustinerea ca atare in mediul virtual ci intreaga activitate frauduloasa a fost cu mult timp inainte conceputa si minutios dezvoltata si pusa in practica, avand un scop bine definit - respectiv determinarea alegatorilor sa voteze un anumit candidat, asa cum reiese din afirmatiile inculpatului redade in procesele verbale, relevante fiind urmatoarele:

-conversatii purtate cu FERARU MADALIN IULIAN, la data de 18.10.2023 (utilizator 7025391010961392645 – user-name FERARU FERARU FERARU), cu un an inaintea campaniei electorale, in care acesta ii transmite ca il va ajuta cu orice solicitare "Daca pot sa te ajut cu ceva, orice, imi spui!" iar PESCHIR BOGDAN accepta si ii raspunde ca "Poate facem ceva impreuna, pentru tara si popor!" iar in data de 20.10.2023 (utilizator

7131506879188829190 – user-name TUNETOZAUULSUPREM), in care PESCHIR BOGDAN ii comunica faptul ca "Nu-ti face griji, e plan de termen lung, dar sa fi pregatit!" si adauga ca "este peste cash, e despre viata, iubire, Romania!"

- conversatie purtata la 27.11.2024 cu ADRIAN NICULESCU pe aplicatia tiktok (utilizator 6940259445134787590) in care fiind intrebat "De ce ai donat si sustinut oameni toxici? ", PESCHIR BOGDAN ii raspunde "Pentru ca am vrut sa produc o schimbare din interior! Oamenii se orienteaza dupa bani" (f 164 vol 9 dup)

- conversatie purtata la data de 21.10.2024 cu utilizatorul ID 6819033240079500293 makaveli.official prin intermediul platformei tiktok: "Pe mine ma intereseaza doar schimbarea si nu pentru mine personal ma doare undeva pot trai in orice tara! " (f 176 vol

9 dup)

- conversatie purtata in perioada 15.10.2024-13.11.2024 cu MICULA VICTOR (utilizator 6892620066291090437) prin intermediul platformei tiktok "MV: ata i senatoru nostru aur!!! Hai sa l ajutam bro e pe lista deja Locu 1 eligibil! Bogpr: Poate facem liveuri mai des noi oricum si eu voiam sa incep, pe tema asta, dinainte! MV: asta ne da raportu noua exclusiv! Vrei nr lui? Parasca Teo Senator Aur pe locu 1 arad, eligibil 100% si daca tot aruncam cu bani macar sa avem putere!" in continuare ii cere lui PESCHIR BOGDAN sa faca anumite plati prin intermediul platformei tiktok "MV: 3ei daca i dai e ceas, 3 lei si la el ca am vb sa puna poza si tit, terminam si cu culita si ne luam in plm concediu, mai ai 2 tiktok? Ai chef 3 tiktok uri ca nu mai am sa le dau, te rog mult 2 universe, te rog 3 tiktok uri te rog bro, boss 2 tiktok e deputat BH, boss 100 k si e gata cazu, un univers sef, vor cate 2 lei sa mearga la simion in gazdaaa, 2-3 tiktok uri ca a facut imnu tiganilor pt AUR, boss ne ajuta mult Universe pt cazu colectiv, boss asta a facut piesa i am dat 6 k si mai vrea 200 k puncte, zi te rog ca s pentru piesa... Bogpr: I am dat 100k si i am zis, ca mi a placut piesa , MV: si aicea te rog 2 ca e incompetenta psd, bogg te rog, boss ne ajuta enorm pt dezbatere, te rog 2 universe, te rog bro 100 k puncte, te rog bro ca ne ajuta mult, te rog un univers, bog mai imi dai 1m, caz 2 lei si e gata cazu, te rog din suflet 300 k" (f 169-173 vol 9 dup).

Astfel, rezolutia infractionala a inculpatului PESCHIR BOGDAN si strategia adoptata de acesta pentru a determina alegatorii sa il voteze pe candidatul independent GEORGESCU CALIN, au fost concepute si dezvoltate cu mult timp inainte de perioada efectiva de desfasurare a campaniei electorale pentru alegerea Presedintelui Romaniei din anul 2024 si au avut un caracter insidios care a constatat in preconstituirea unui profil de filantrop care sa confere credibilitate si consistenta actiunilor sale de a oferi donatii pe tiktok, actionand ulterior prin intermediul influencerilor cu comunitati on-line numeroase, prin oferirea de sume importante de bani, prin diverse metode, pentru a ajunge astfel la o supraexpunere a unui anumit candidat catre un public cat mai numeros, fiind vizati cetatenii romani, atat de pe teritoriul national, cat si din diaspora, cu eludarea normelor ce reglementeaza desfasurarea procesului electoral.

In acest sens, retinem ca planul de interferare in alegerile prezidentiale din anul 2024 a presupus, initial, cresterea notorietatii numelui PESCHIR

BOGDAN in mediul on-line, mai ales pe platforma de socializare Tik Tok (user-name bogpr), prin oferirea de gift-uri in vederea atingerii unui nivel cat mai ridicat. Acest obiectiv a fost atins prin obtinerea nivelului 50 (cel mai mare din Romania si printre cele mai ridicate din Europa), concomitent cu atragerea de persoane in cercul relational, ori prin donatii sub forma de gift-uri ori prin aparitii pe sesiuni in direct pe canalele acestora de Tik Tok, scopul fiind crearea unei dependente ce a fost exploatata pe parcursul campaniei electorale prin implicarea acestor persoane pentru a il sustine si/sau vota pe candidatul independent GEORGESCU CALIN. Din datele obtinute pana in acest moment al anchetei penale, doar raportat la perioada campaniei electorale, PESCHIR BOGDAN a oferit suma de aproximativ un milion de euro in scopul determinarii alegatorilor sa il voteze pe GEORGESCU CALIN.

Ulterior, strategia a constat in propagarea de mesaje de sustinere pentru candidatul independent mentionat, pe de o parte, in mod direct, prin postarea de diverse materiale de propaganda electorala pe aplicatia Tik Tok si, pe de alta parte, prin oferirea de sume de bani catre diverse persoane pentru a il sustine si/sau vota pe candidatul in cauza.

Un alt aspect de natura a agrava gradul de pericol social al infractiunii si pericolozitatea infractorului rezida din faptul ca inculpatul PESCHIR BOGDAN a fost pe deplin constient de ilegalitatea actiunilor sale, acesta a actionat conspirat, a fost extrem de precaut si prevazator pentru a ingreuna identificarea sa si tragerea la raspundere penala, sugerand in repetate randuri interlocutorilor sa stearga conversatiile si sa utilizeze aplicatii pe care le considera cu grad ridicat de securitate, relevante in acest sens fiind urmatoarele discutii:

- conversatie purtata la 22/23.11.2024 cu ADRIAN NICULESCU pe aplicatia tiktok (utilizator 6940259445134787590) "bogpr: Salut vreau sa fiu sponsorul tau la podcast, de ce sume ai nevoie? AN: sal si multumesc, scuze ca nu ti-am multumit in live dar eu cand vorvesc , vorbesc cu inima! Oricum banii donati de tine dau la baieti...la cameramani ... bogpr: Whatsapp nu e safe, Ai signal? Ok te adaug, Sau aici ca e la chinezi. Signal e al americanilor NSA. Cel mai secure. Whatsap ig fb Sunt ale globalistilor. Au acces real time Si la mesaje si tot" (f 26 vol 9 dup)

- conversatie purtata la 27.11.2024 pe aplicatia tiktok (utilizator 7172309863590282246) "utilizator: Trb sa iti arat urgent ceva! bogpr: Zi pe scurt si stergem amandoi utilizator: voiam sa vorbesc cu tine, cand poti sa vorbesti? bogpr: Inca nu pot trb sa ma securizez... Doar ca ei urmaresc acum tot, telefoane etc Tiktok e la chinezi Nu au acces asa usor. Ei sunt cacati pe ei Ca daca va pica sistemul Toti au belit pla! " (f 178 vol 9 dup)

- conversatie purtata la 27.11.2024 pe aplicatia tiktok (utilizator 6904022486326543362 Butucel27) " Butucel27: Ai dat bani in privat la astia pe tel? Ttk? bogpr: Cee? Cine a zis asa ceva? Te a intrebat cineva de mine? ... Ai signal?... Butucel27: Hai sa ne vedem, nu vrei? bogpr: Nu prea am cum momentan. Trebuie sa ma protejez. Pai eu imi schimb locatia la 3 zile! Imi zici doar daca e ceva urgent. Si stergem amandoi! Incerc sa ma protejez pana se dezumfla lucrurile!" discutia a continuat la data de 29.11.2024 " bogpr: Au spionat un baiat si au zis ca sunt eu. Eu am pus multe capcane. Si ei ai comis ilegalitati. Trb sa castige Cg si au belit o! Sa fie justitia dreapta! Acum la judecatori le e frica!" (f 178-187 vol 9 dup)

Astfel, retine atentia ca PESCHIR BOGDAN a sustinut ca nu ofera sumele de bani in scopul obtinerii de voturi pentru candidatul independent GEORGESCU CALIN, afirmand ca este vorba despre voluntari/voluntariat, persoanele alegand candidatul conform propriilor convingeri, insa aceasta versiune contrazice chiar ideea de baza a unei activitati de voluntariat, care este, in primul rand, gratuita, adica nu presupune nicio plata. Ideea numelui PESCHIR BOGDAN ca ofera sume de bani unor alegatori, dupa care acestia isi exercita dreptul la vot in mod liber este falsa, avand in vedere ca era de notorietate ca acesta este un sustinator al candidatului independent GEORGESCU CALIN si scopul pentru care oferea banii nu era altul decat determinarea persoanelor sa voteze cu acest candidat. Tot in acest sens, chiar PESCHIR BOGDAN a reflectat asupra actiunilor sale, efectuand cautari pe internet dupa sintagme precum "mita electorala" sau "Legea 334/2006" (Legea privind finantarea activitatii partidelor politice si a campaniilor electorale).

In contextul cauzei apreciem ca prezinta o deosebita relevanta convorbirile purtate pe TikTok, in perioada 12-23.11.2024, cu user-name-ul, cod de utilizator 7151041929462957061, calingeorgescu (cont oficial utilizat de candidatul independent GEORGESCU CALIN in campania pentru alegerile prezidentiale), in care PESCHIR BOGDAN arata ca sustine si doreste sa fie implicat in campania electorala, iar din discutii rezulta ca interlocutorul este expert in domeniul securitatii cibernetice, in timp ce promovarea candidatului este rezultatul a trei ani de eforturi, fiind reluata narativa ca este vorba de voluntari si totul este efectuat fara a fi platita vreo suma de bani, in final interlocutorul precizand ca GEORGESCU CRISTELA-ELENA va utiliza contul in cauza si sugerand ca toata conversatia sa fie stearsa. (Buna seara, vreau sa va sustin in aceasta miscare, cum va pot contacta pentru o discutie?; Am vazut ca mai e un cont cu 8 k cu numele bogpr ce promoveaza un deep fake cu calin Georgescu

Comentarii

vid 📅 28 March 2025 14:48 +67

nu ma surprinde absolut deloc cum au actionat Elodiu, instantanta si militia, simpla confirmare a putreziciunii sistemului

Moto 📅 28 March 2025 17:28 +52

Nu înțeleg unde e motivarea judecătorului? Dar , e de înțeles..e judecător la judecătorie..și încă la una de sector..încă învață ..Dacă mai e si președinte, are degrevare cel mai probabil, iar dosare vede doar când are ghinion. Poate că copiiăștia nu ar trebui să aibă drept să aresteze..Arestarea e ceva serios și nu te poți juca așa cu asta , iar o motivare nu înseamna să preiei convorbiri din referatul procurorului..În fine, poate ar trebui ca la judecătorie să se judece doar cauze penale fără arestați și liberari condiționate

Io 📅 28 March 2025 18:45 +3

Referatul este plin de esente, subtile, juridice.Se vede ca emana de la un procuror inteligent.Se vede asta din privirea sa.

JOS DICTATURA 📅 29 March 2025 02:34 +4

In timp ce Dictatorul Bolojan-antiamerican cumpără armament din banii cuveniți pensionarilor, bolnavilor, șomerilor filantropul Bogan Peșchir este DEȚINUT POLITIC in colonia franceza numita România

facsimil 📅 29 March 2025 11:30 0

Pentru o informare deplină a publicului, ar trebui să postați documentul în întregime. Tot textul este important. Și referatul procurorilor unde il putem citi? Ca apar numai stenograme decupate in presa, dar publicul nu este informat corect despre acuzațiile procuraturii. Unde poate un cetățean care vrea să se informeze despre alegeri sa citeasca referatul procuraturii si motivarea judecatorului INTEGRAL?

Costi M 📅 29 March 2025 13:19 +25

Ia cautati sa vedeti cine e domnul judecator, nu o sa fiti asa surprinsi...ia vedeti la colegi, ce parere au de dansu..vai si amar, cate am auzit

Victoria 📅 29 March 2025 16:41 +5

Opinie-pamflet... NU PLECAM DE LA CIOLAN, NU PLECAM ACASA, CA AVEM JUSTITIA, TOT DE PARTEA NOASTRA! Cu drag, Ilie & Marcel.

Intrebarea cetateanului turmentat 📅 29 March 2025 19:55 +1

Daca Baluta si Piedone se "incalzesc" pentru primaria Capitalei, inseamna ca ordinul este ca Nicusor sa iasa presedinte ? Si Bolojany, premier ?

gigicu 📅 30 March 2025 11:43 +1



Mihai 📅 30 March 2025 21:11 +1

Pai e simplu de dovedit daca e adevarat ca politistii au transferat acele sume.Sa se verifice ora si data transferurilor.Daca coincid cu orele intre care s a desfasurat perchezitia,e clar ca sunt vinovati