

Către,

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Domnule Procuror General,

1. Asociația „Apărătorii Dreptei Credințe,,Calendarul Ortodox Iulian, cu sediul în mun. Pașcani, str.Vârful Dealului, nr. 65, Mansardă, cod poștal 705200, CIF 46450160, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria mun. Pașcani, înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 19 din 03.06.2022, reprezentată de dl Gabriel Ilășoia în calitate de președinte;

2. Asociația Culturală „Cealaltă Românie,, cu sediul în mun. Bacău, str. Mărășești, nr. 110, bl. 110, sc. D, ap. 14, județul Bacău, cu adresa de comunicare a actelor de procedura la sediul operational Cabinet Presedinte Dr. Botomei Vasile, din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria Bacău, prin încheierea nr.70/PJ din 24 aprilie 2012, definitiva, dispusa in dosarul nr. 4913/180/2012, inregistrata fiscal cu CIF30159947, reprezentată de Presedinte Vasile Botomei, doctor în drept/ of doctor of philosophy, **formulăm:**

Plângere,

Împotriva Ordonanței **nr. 2226/221/P/2023/d1**, dispusă de PICCJ, împotriva Dlui Dr. Calin Georgescu, prin care a fost inceputa urmarirea penala/ pusa in miscare urmarirea penala, pentru faptele care este anchetat, rugandu-va sa dispuneti:

-Clasarea urmaririi penale pentru faptele care este cercetat, incadrate pe dispozitiile:

- 1) Art. 32 Cod penal, raportat la art. 397 alin. 2 Cp;
- 2) Art. 404 Cod penal,
- 3) Pentru fiecare fapta din ordonanta de inculpare;

Faptele de initierea sau constituirea unei organizatii cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice forma, a unui astfel de grup, promovarea, in public, a cultului persoanelor vinovate de savarsirea unor infractiuni de genocid contra umanitatii si de crime de razboi, precum si fapta de a promova, in public, idei, conceptii sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe si initierea sau constituirea unei organizatii cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice forma, a unei astfel de organizatii nu exista in materialitatea lor!

Noi ca asociatii exponente a societatii civile nu am perceput asa ceva!

Dnul dr. Calin Gerogescu este acuzat pe nedrept si prin interpretare tendentioasa ca ar fi cu caracter fascist, rasist ori xenofob, sau ca fapte de promovarea in public, a cultului persoanelor vinovate de savarsirea unor infractiuni de genocid contra umanitatii si de crime de razboi, precum si ca fapte de a promova in public, idei, conceptii sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, intrucat prin niciun mesaj public nu a exprimat asa ceva!

Nu a initiat si nici nu a aderat la constituirea unei organizatii cu caracter antisemit, pentru este declarat autentic crestin din radacina LUI IISUS CRISTOS;

Ideile transmise in public sunt de patriotism, ocrotite din categoria drepturilor si libertatilor de exprimare, garantate prin art. 10(1), cu aplicarea art. 7.1, art. 15, pct. 1, 2, 3, art. 17 din CEDO, fara interventia autoritatilor statului;

Cerem sa exercitati rolul activ in efectuarea cerectarilor penale vis-à-vis de toate acuzatiile si faptele din incadrarea facuta de parchet, si in aplicarea dispozitiilor art. 16(1), lit.b), teza I-a Cpp, cu aplicarea art. 17(1) teza I-a Cpp sa dispuneti clasarea urmariri penale cu aplicarea dispozitiilor art. 12 Cod penal, pe motiv ca faptele penale pentru care este urmarit penal nu sunt prevazute deopotriva de dreptul national si international in aplicarea principiului de legalitate universala a incriminarii faptelor penale;

In dovedirea calitatii si interesului in plangere, atasam:

Certificatele de MEMBRU DE ONOARE din partea ambelor asociatii pentru:

- Dnul Dr. Calin Georgescu;

In calitate de organizatii neguveramentale ne intemeiem plangerea pe dispozitiile art. 336 (1), (2) Cpp, art. 339 (1) Cpp, cu aplicarea in favoarea ambelor asociatii neguveramentale autorizate cu activitati de aparare a drepturilor omului a dispozitiilor art. 22(1), (2) din OG 137/2000, cu aplicarea in favoarea acuzatului a normelor de drept national si international, pe care le invocam in favoarea acuzatului, dupa cum urmeaza:

I. Domeniul dreptului garantat la aparare fara avocat:

(1) Organizațiile neguveramentale care au ca scop protecția drepturilor omului au calitate procesuala activa în cazul în care discriminarea se manifesta în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuala activa și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, dacă aceasta din urma mandatează organizația în acest sens.

2. Noul Cod Civil, prin art. 4, si art. 5 se prevad ca au prioritate reglementările internațional;

Articolul 4: Aplicarea prioritară a tratatelor internaționale privind drepturile omului:

(1) În materiile reglementate de prezentul cod, dispozițiile privind drepturile și libertățile persoanelor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Constituția, Declarația Universală a Drepturilor Omului, pactele și celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și prezentul cod, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care prezentul cod conține dispoziții mai favorabile.

Articolul 5: Aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene.

În materiile reglementate de prezentul cod, normele dreptului Uniunii Europene se aplică în mod prioritar, indiferent de calitatea sau statutul părților.

3. Conventia Europeana pentru Drepturile Omului;

Art. 6. 3, lit. c, din CEDO, prevad ca orice acuzat are dreptul sa se apere de un apărător ales de el, in fata oricarei autoritati, fara sa fie avocat,;

Articolul 6: Dreptul la un proces echitabil:

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa;

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul:

c) Să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;

Art. 7. 1 din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului in traducerea actualizata publicata pe site-ul: www.legislatie.just.ro, a transpus in dreptul intern roman traducerea reala a principiului de legalitate a incriminarii faptelor penale, in sensul ca: ceea ce era reglementat prin fals cu incepere din 1995 si pana in 2024, din continutul sintagmei,, *drept national sau international*” inscrisa in art. 7.1 din CEDO, este in prezent modificat in sintagma:,,***drept national si international***”;

Nici o pedeapsă fără lege;

*1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit **dreptului național și internațional**.*

Art. 15(1),(2),(3) din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, prevede ca niciun stat membru la CEDO, nu are drept să deroge de la art. 7 din CEDO, nici în caz de urgență sau de război (adică de la a inventa fapte penale în dreptul intern dacă nu sunt prevăzute ca fapte penale în dreptul internațional);

Articolul 15: Derogare în caz de stare de urgență;

1. În caz de război sau de alt pericol public ce amenință viața națiunii, orice înaltă parte contractantă poate lua măsuri care derogă de la obligațiile prevăzute de prezenta convenție, în măsura strictă în care situația o cere și cu condiția ca aceste măsuri să nu fie în contradicție cu alte obligații care decurg din dreptul internațional.

2. Dispoziția precedentă nu îngăduie nici o derogare de la (...) art. 7.3.

Orice înaltă parte contractantă ce exercită acest drept de derogare îl informează pe deplin pe secretarul general al Consiliului Europei cu privire la măsurile luate și la motivele care le-au determinat. Aceasta trebuie, de asemenea, sa informeze pe secretarul general al Consiliului Europei și asupra datei la care aceste măsuri au încetat a fi în vigoare și de la care dispozițiile convenției devin din nou deplin aplicabile.

Articolul 17 : Interzicerea abuzului de drept;

Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.

4. Dispozițiile din Noul Cod penal:

Secțiunea II: Aplicarea legii penale în timp;

Articolul 10: Legea penală se aplică infracțiunilor săvârșite în timpul cât ea se află în vigoare. Neretroactivitatea legii penale;

Articolul 11: Legea penală nu se aplică faptelor care, la data când au fost săvârșite, nu erau prevăzute ca infracțiuni.

Articolul 12: Legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz executarea pedepselor, a măsurilor de siguranță și a măsurilor educative, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte, încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.

Art 12 Legea penală și tratatele internaționale | Codul Penal

Dispozițiile art. 8-11 se aplică dacă nu se dispune altfel printr-un tratat internațional la care România este parte.

Art. 148(2),(4) din Constituția României:

5. Constituția României:

Art. 148 – Integrarea în Uniunea Europeană

(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

(4) Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).

Art.11–Dreptul internațional și dreptul intern;

(1) Statul roman se obliga sa indeplineasca intocmai si cu buna-credinta obligatiile ce-i revin din tratatele la care este parte.

Art. 20 – Tratatele internaționale privind drepturile omului:

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.

In actele de cercetare penala efectuate de procurorul de caz, s-a declansat procesul penal prin aplicarea eronata a traducerii art. 7.1 din CEDO, in urma acareia au fost create grave consecinte impotriva dlui dr.Calin Georgescu prin utilizarea traducerii falsificata a principului de legalitate al incriminarii faptelor penale, din art. 7.1 din CEDO, dupa cum urmeaza::

In temeiul sintagmei,,drept national sau international” inscrisa in art. 7.1, din CEDO, transpusa in continut falsificat prin inlocuirea conjunctiei „si ” prin conjunctia,,sau”, au fost persoane urmarite penal, judecate si condamnate cu inchisoare pentru fapte care nu erau definite ca fapte penale in dreptul international;

Conjunctia „sau” a permis procurorilor sa trimita oameni in judecata penala, si judecatorilor sa aplice condamnari penale, pe motiv ca nu conta ca nu era fapta penala in dreptul international, pentru ca era prevazuta in dreptul national, iar conjunctia „sau” crea dreptul judecatorului sa nu tina cont ca fapta penala nu era deopotriva prevazuta de dreptul international prin utilizarea de catre parchet si de catre instante a traducerii falsificata pusa la dispozitie prin unele din programele informatice insusi de Ministerul Justitiei;

Rectificarea traducerii a fost facuta prin contestiile repetate formulate de dr.Botomei Vasile, autorul cercetarii stintifice din teza de doctorat in drept: Raspunderea administrativa; Aspecte practico-stiintifice in plan comparat:

Republica Moldova si Romania-UE, autorizata de Statul Roman prin atestat de doctor in drept seria M, Nr.0001712, eliberat cu nr. 66035/17-04-2024, prin MEN din Romania, publicata pe site-ul www.ProiectDeTaraRomaniaSuverana.ro

Acum veti identifica pe primele 5 site-uri de informare legislativa, traducerea falsificata a sintagmei, „*drept national si international*”, care cu regret sunt utilizate in programe de informare legislativa, achizitionate contra cost de institutii publice cum sunt judecatorii, tribunale, curtii de apel, ICCJ, de parchetele de pe langa judecatorii, tribunale, curtii de apel, ICCJ, de Guvern, ministere, agentii, institutii administrative si juridice, inclusiv de Institutul National al Magistraturii (INM), Facultati de drept, in timp ce la abia al saselea link, de pe internet daca cineva are rabdarea sa ajunga la portatul www.legislatie.just.ro, are acces la cunoasterea traducerii reale a art.7.1 din CEDO, care prevede sintagma: „*drept national si international*” (a se verifica pe www.sintact.ro, www.legea5.ro, <http://ier.gov.ro>, www.echr.coe.int/home, www.cncd.ro).

Asta este diferenta dintre a fi doctor in drept, pe drept, cu principii morale fundamentate pe dreptate si pe adevar, care face diferenta de doctori in drept mincinosi, impostori universitari, cum din pacate sunt avocatii cu titlu universitar, creatori de manuale de drept, formatori de generatii de studenti, juristi, avocati, procurori, si judecatori corupti, care au inversat valorile morale, si profesionale prin implicatiile de fals pe care le-au avut!

Consideram ca faptele procurorilor care aplica legea invers decat este in continut definesc elementele retrograde si corupte din sistemul juridic prin dovada elocventa ca au aplicat in fals legea din dreptul national, prin utilizarea falsificata a principiului de legalitate al incriminarii faptelor penale din art. 7. 1, din CEDO;

Falsul in aplicarea normelor de drept international este tratat ca adevar e era adevar, iar adevarul; a fost tratat ca minciuna!

In cecea ce privesc urmatoarele:

Practica parchetului de a accepta apararea numai prin avocati este total gresita din urmatoarele motive:

Legea 51/1995, republicata, de organizare a profesiei de avocat prin art. 3(1) din lege, prin care se prevede ca activitatile specifice profesiei de avocat se fac numai de avocat contine nu se aplica in cazul activitatilor exercitate de ale noastre asociatii, pentrru ca prevede exceptia din art. 3(2) din lege;

Legea 51/1995, nu contine reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania, nu contine nici infiintarea Uniunii Nationale a Barourilor din Romania – UNBR, iar barourile de avocati in care se exercita aceasta profesie, sunt desfiintate prin legea 3/1948 de desfiintare a Barourilor și înființarea Colegiilor de Avocați din România
<https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/37675>

Articolul 1. Barourile avocaților și Uniunea Barourilor avocaților din România se desființează pe data publicării prezentei legi.

Articolul 2. În locul Barourilor se înființează Colegii de avocați pe județe cu sediul în capitala județului, iar în locul Uniunii Barourilor, Uniunea Colegiilor de avocați din România.

Uniunea Colegiilor de Avocati din Romania si Colegiile de Avocati de la nivel judetean au fost declarate *incetate de drept* prin art. 79 din legea 51/1995
<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/6036>

Articolul 78. La data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice, care au fost autorizate în baza altor legi sa acorde consultanța juridică, își încetează aceasta activitate.

*Articolul 79. Pe data intrării în vigoare a prezentei legi **se abroga** Decretul nr. 281/1954 privind organizarea și exercitarea avocaturii, (...) precum și Decretul-lege nr. 90 din 28 februarie 1990 privind unele măsuri pentru*

organizarea și exercitarea avocaturii în România, (...), precum și orice alte dispoziții contrare.

Din acesta cauza este izvorata criminalitatea in domeniul exercitarii exercitarii profesiei de avocat din Romania prin faptul ca deciziile de inscriere in barou primite pentru avocati sunt emise in numele unor barouri *incetate de drept* prin Legea 3/1948 prin care au fost desfiintate barourile si Uniunea Barourilor Avocaților din România.

Un exemplu de exercitare a profesiei de avocat in barouri desfiintate prin lege il constituie falsificarea realitatii prin introducerea de *noi* articole in legea 51/1995, republicata de organizare si exercitare a profesiei de avocat, in timp ce *aceasta* lege este de *organizare* a profesiei si nu de *infiintare* a barourilor. In timp ce art. 9 din Constitutia Romaniei (<https://www.constitutiaromaniei.ro/art-9-sindicatelor-patronatele-si-asociatiile-profesionale>) prevede ca:

“Sindicatelor, patronatele și asociațiile profesionale se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii. Ele contribuie la apărarea drepturilor și la promovarea intereselor profesionale, economice și sociale ale membrilor lor.”

Prin coruptia sistemica din justitia din Romania, se justifica ca profesia de avocat se exercita in baza statutului profesiei de avocat, in timp ce statutul profesiei nu este act de infiintare in conditiile legii. Legea reglementeaza modalitatea de infiintare a persoanelor juridice prin art. 194(1) si (2) si art. 200 (2) si (3) din Noul Cod Civil.

Articolul 194 din Noul Cod Civil: (1) Persoana juridică se înființează: a) prin actul de înființare al organului competent, în cazul autorităților și al instituțiilor publice, al unităților administrativ-teritoriale, precum și al operatorilor economici care se constituie de către stat sau de către unitățile administrativ-teritoriale. În toate cazurile, actul de înființare trebuie să prevadă în

mod expres dacă autoritatea publică sau instituția publică este persoană juridică; b) prin actul de înființare al celor care o constituie, autorizat, în condițiile legii; c) în orice alt mod prevăzut de lege. (2) Dacă prin lege nu se dispune altfel, prin act de înființare se înțelege actul de constituire a persoanei juridice și, după caz, statutul acesteia.

Articolul 200 din Noul Cod Civil: (2) Prin înregistrare se înțelege înscrierea, înmatricularea sau, după caz, orice altă formalitate de publicitate prevăzută de lege, făcută în scopul dobândirii personalității juridice sau al luării în evidență a persoanelor juridice legal înființate, după caz. (3) Înregistrarea se face la cerere sau, în cazurile anume prevăzute de lege, din oficiu.

In timp ce se prevede ca baroul de avocati se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei, nici unul din barourile de avocati din Romania nu sunt constiuite si nici infiintate prin lege de infiintare:

Articolul 59: (4) Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.

In timp ce prin Comunicatul nr. 145 din 28/02/1990, emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala, publicat in MOF. nr. 32/28.02.1990, dispus in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28.02.1990, s-a prevazut reînfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania (UAR), prevazuta sa preia activitatea specifica profesiei de avocat de la Ministerul de Justitie, in realitate nu a mai fost reînfiintata institutia ca persoana juridica nici de legiuitor, nici de avocatii care au fost scosi din subordinea Ministerului de Justitie, unde in perioada cuprinsa intre intrarea in vigoare a Decretului-Lege 281/1994 si, pana la intrarea in vigoare a Decretului-Lege 90/28.02.1990, avocatii au functionat ca functionari ai statului in calitate de salariati in cadrul Uniunii Colegiului de Avocati din Romania ca institutie subordonata Ministerului de Justitie. In lipsa reînfiintarii UAR, nu a avut cine sa

reinființeze nici unul dintre barourile de avocați din România, iar toate formele de organizare denumite barouri de avocați, respectiv Uniunea Avocaților din România, redenumita ulterior, cu începere din anul 2004, în Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR, au organizat în fals profesia de avocat, cât timp nu a existat lege de reinființare a acestora, iar, prin Decretul-Lege 90/20.02.1990 cu privire la profesia de avocat, au fost desființate formele de organizare a profesiei de avocat din perioada de funcționare a acestora din timpul statului comunist. Forma legală de organizare a profesiei de avocat este înființată prin Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR, creată în aplicația tezei de doctorat în drept a autorului, dr. Botomei Vasile, publicată în anexa 35, pg 278, și anexa 36 din pg 279-318 din teza. În cadrul acesteia, a fost reinființat Baroul București, prin hotărârea de înființare nr. 8 din 10.01.2012, publicată în anexa 34 din pg 274-278, CIF 29695330.

Se pune întrebarea firească: Prin ce act juridic se face dovada succesiunii UNBR din *Uniunii Avocaților din România*, cât timp această formă de organizare prevăzută să fie reinființată în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a Decretului-Lege 90/28.02.1990, publicată în MOF. 32/28.02.1990, nu a mai fost reinființată?

La cine se referă art. 59(5),(6) din legea 51/1995, republicată, care prevede:

(5) U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.

(6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Prin Comunicatul nr. 145/28.02.1990 emis de Biroul executiv al Consiliului Provizoriu de Uniune Națională publicat la <https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/91925>:

În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat și adoptat Decretul-lege privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la apărare, stabilește statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăși natura sa și, în consecință, dispune scoaterea acesteia din subordonarea față de Ministerul Justiției. În vederea realizării acestui principiu se prevede reînființarea Uniunii avocaților din România și a consiliului uniunii, care preiau atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la conducerea activității acestei profesii.

Drept urmare, în lipsa reînființării Uniunii Avocatilor din Romania si a reînființării barourilor de avocati desfiintate prin legea 3/1948, fapta penala, prevazuta de art. 59(6) din legea 51/1995, care condamna libertatea de exprimare in folosirea de cuvinte din denumirile: „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, constituie proba abuzului de drept atat national pentru ca nu sunt reînfiintate nici una nici alta, dar mai cu seama proba abuzului de drept international, pe dovada ca fapta penala nu este prevazuta in legislatia din dreptul international.

Folosirea de astfel de denumiri constituie un drept la libertate de exprimare garantat fara interventia autoritatilor statului si fara limita de frontiera, conform art. 10(1) din CEDO. Aceasta fapta a fost inventata prin derogare fara drept de legiutor roman, de la art. 7.1 din CEDO, in conditiile in care prevederile art. 15 pct. 1, 2, 3, interzic cu desavarsire statelor membre sa deroge de la principiul de legalitate a incriminarii din art. 7 din CEDO.

In identitate de acuzații sunt faptele pentru care este urmărit penal dnul dr. Calin Georgescu, pentru care pe cale acestei plangeri urmeaza sa faceti corecta aplicare aa normelor de drept international in dreptul national;

In concluzie, faptele penale prevazute in legile speciale din dreptul intern, care completeaza Codul Penal, inclusiv din acesta, care nu sunt prevazute in dreptul international, nu se pedepsesc, prin aplicarea prevederilor art. 16(1) din lit. b, teza I din Codul de Procedura Penala. Prevaleaza in dreptul intern normele juridice din dreptul international.

Acestea obliga pe organul de cercetare penala sa faca abstractie de prevederile penale din dreptul intern, pentru cauza de nepedepsire a acuzatului;

Altfel mentinerea in j miscare a urmaririi penale atrage consecinta raspunderii penale pentru infractiunea de represiune nedreapta in concurs cu infractiunea de abuz in serviciu pentru procurorul care a comis fapta inculpare, dupa caz, de trimitere in judecata a acuzatului.

Jurisprudenta CEDO permite ignorarea legii de catre magistrati, dar numai in favoarea justitiabilului, nicidecum in dauna lui! A se vedea in acest sens si Hotarirea CEDO in cauza Dumitru Popescu impotriva Romaniei (publicata in Monitorul Oficial nr. 830/5 decembrie 2007), paragraful 104: ”statutul conferit Conventiei in dreptul intern permite instantelor nationale sa inlature – din oficiu sau la cererea partilor – prevederile dreptului intern pe care le considera incompatibile cu Conventia si protocoalele sale aditionale”; Conventia europeana pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale face parte integranta din ordinea juridica interna a statului roman conf. art. 11, art. 20, art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei;

Potrivit par. 103 din aceeași Hotarire CEDO: **„Acest aspect implica obligatia pentru judecatorul national de a asigura efectul deplin al normelor acesteia, asigurandu-le preeminenta fata de orice alta prevedere contrara din**

legislatia nationala, fara sa fie nevoie sa astepte abrogarea acesteia de catre legiuitor".

Adevarata devianta si criminalitate este in randul procurorilor si judecatorilor care nu au principii de moralitate in recunoasterea adevarului si in repararea greselilor comise, nici responsabilitate pentru condamnari prin represiune nedreapta, abuz in serviciu, fals intelectual, pentru care ar trebui sa stea in inchisoare, nicidecum sa aiba pensii speciale, privilegii si pretentii de inamovabilitate cand in fapt ei sunt *criminali cu gulere albe*.

Dedicam acest rezultat:

- CREDINTEI PENTRU DREPTATE SI ADEVAR !
- Dlui Dr. Calin Georgescu, PRESEDINTELE ALES,
- Dlui procuror PICCJ : Marius Elodiu Iacob, si
- Excelentei sale Procuror General al PICCJ: Alex Florenta;

Asociatia Culturala Cealalta Romanie,
Presedinte: Mediator Dr. Botomei Vasile,

Asociația Apărătorii Dreptei Credințe

Președinte: Gabriel Ilăoaja



Cererea este redactata cu titlu umanitar prin Asociataia Culturala Cealalata Romanie, CIF 30159947, autorizata prin statutul de functionare cu activitati de

organizare si aparare a drepturilor omului in conformitate cu prevederile OG 26/2000, republicata, prin beneficiul in favoarea membrilor simpatizanti a dispozitiilor art. 22(1), (2) din OG 137/2000;

www.ProiectdeTaraRomaniaSuverana.ro

Bibliografie:

- 1. Teza de doctorat in drept: Raspunderea administrativa: aspecte practice-stiintifice in plan comparat – Republica Moldova si Romania, specializarea 12.00.02 – Drept public (administrativ); Organizarea si functionarea institutiilor de drept***
- 2. Conventia Europeana pentru Drepturile Omului;***
- 3. Constitutia Romaniei;***
- 4. OG 137/2000 a Guvernului Romaniei;***
- 5. Codul Civil Roman;***
- 6. Codul Penal Roman;***
- 7. Legea 192/2006, actualizata, privind organizarea si functionarea profesiei de mediator;***
- 8. Legea 51/1995, republicata, privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat;***
- 9. Site de informare legislativa: www.legislatie.just.ro;***
- 10. Practica juridica a instantelor penale din Romania.***



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ

Operator date nr. 3883

Dosar nr. 2226/221/P/2023/d1

Am primit în exemplar
26 februarie 2025
17:20
Calix

ORDONANȚĂ
de dispunere a controlului judiciar
26 februarie 2025

MARIUS IACOB – procuror șef al Serviciului de Urmărire Penală din cadrul Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Examinând actele efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

I. La data de 25 februarie 2025 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală dosarul cu nr. 2226/221/P/2023/d1, constituit în urma preluării cauzei penale nr. 2226/221/P/2023/d1 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, motivat de existența unor activități infracționale cu dispersie la nivel național.

Prin rechizitoriul cu numărul 2226/P/2023 din 19.02.2025, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Motocu Marian pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- „incitare la ură sau discriminare” în formă continuată (26 de acte materiale) prev. de art.369 Codul Penal cu aplicarea art. 35 alin.(1) Codul Penal,

- „promovarea, în public, în orice mod, de idei, concepții sau doctrine antisemite”, în formă continuată (29 acte materiale), prev. de art. 3 din Legea 157/2018 cu aplicarea art. 35 alin. (1) Codul Penal.

- "utilizarea în public a simbolurilor fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe , în formă continuată (27 acte materiale), prev. de art. 4 alin.(2) din O.U.G. 31/2002 cu aplicarea art. 35 alin.(1) Codul Penal.

- "negarea, contestarea, aprobarea, justificarea sau minimalizarea în mod evident prin orice mijloace, în public, a holocaustului ori a efectelor acestuia prin intermediul unui sistem informatic în formă continuată (19 acte materiale) prev. de art. 6 alin.(1) și (3) din O.U.G. 31/2002 cu aplicarea art. 35 alin.(1) Codul Penal.

Ca urmare a percheziției informatice efectuate asupra sistemelor informatice găsite în posesia inculpatului Motocu Marian și a analizării însemnărilor făcute de către Motocu Marian în agendele găsite la domiciliul acestuia în urma percheziției informatice, s-a conturat posibilitatea ca acesta să facă parte dintr-o organizație cu caracter fascist, cu membri în mai multe județe ale țării, având ca scop nu doar propagarea în spațiul public a ideologiilor legionare, negaționiste și extremiste cu tendințe antidemocratice și anticonstituționale (în videoclipurile identificate cu ocazia percheziției informatice afirmă că este necesară desființarea partidelor, confiscarea averilor politicienilor și judecătorilor după ce vor fi uciși) ci și racolarea de noi membri pentru coagularea unui nucleu cu orientare de extremă dreapta sub cupola unei „mișcări naționale” care, în final, să comită violențe împotriva evreilor, politicienilor, judecătorilor, partidelor politice, străinilor etc, pentru a instaura un regim grevat pe principiile naționalismului extremist (astfel cum rezultă din videoclipurile identificate cu ocazia percheziției informatice, românii sunt superiori tuturor celorlalte nații -superioritatea nației-, evreii, maghiarii și rromii sunt inferiori și o amenințare pentru identitatea națională- excluderea celorlalți-, influențele externe trebuie respinse—izolaționismul-, istoria națională este prezentată într-o versiune idealizată- cultul trecutului glorios-, apelul la măsuri extreme, violente, pentru protejarea intereselor naționale- militantismul-). De

Având în vedere aspectele constatate cu ocazia percheziției informatice, prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor față de autori necunoscuți cu privire la infracțiunile de *inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin.(1) din O.U.G. 31/2002, distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, în orice mod prin intermediul unui sistem informatic, de materiale rasiste și xenofobe, prev. de art. 4 alin.(2) din O.U.G. 31/2002, distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, prin orice mijloace, de materiale antisemite, prev. de art. 4 din Legea 157/2018 și inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații, prev. de art. 6 alin.(1) din Legea 157/2018.*

Astfel, noul dosar format nr.2226/221/P/2023/dl a fost constituit inclusiv din copiile agendelor identificate cu ocazia percheziției domiciliare și din hardul extern pe care au fost salvate copiile sistemelor informatice identificate la domiciliul inculpatului Motocu Marian.

Prin ordonanța cu numărul 2226/221/P/2023/dl din data de 20.02.2025, procurorul a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de *inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin (1) din O. U.G. 31/2002, distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, în orice mod, prin intermediul unui sistem informatic, de materiale rasiste și xenofobe, prev. de art. 4 alin. (2)¹ din O.U.G. 31/2002, distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, prin orice mijloace, de materiale antisemite, prev. de art. 4 din Legea 157/2018 și inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații, prev. de art. 6 alin.(1) din Legea 157/2018, constând în aceea că, persoane*

naționale" care, în final, să comită violențe împotriva evreilor, politicienilor, judecătorilor, partidelor politice, străinilor etc, pentru a instaura un regim grevat pe principiile naționalismului extremist.

În urma efectuării percheziției informatice în telefonul lui Marian Motocu au fost găsite:

- un fișier mp4, creat în 13.09.2024, care reprezintă un apel telefonic cu Călin Georgescu. Marian Motocu îi transmite că s-a întâlnit la Craiova cu oamenii trimiși de Călin Georgescu, Mocanu (George Mocanu, parlamentar din 2010 în Moldova, Alianța pentru Integrare Europeană) și s-au expus puncte de vedere. Marian Motocu organizează în februarie o întâlnire la Alba Iulia (Horia, Cloșca și Crisan) și îi cere să participe și Călin Georgescu. De asemenea, este posibil să ajungă pe 15 ianuarie la Mihai Eminescu, dar Călin Georgescu nu poate participa. Călin Georgescu transmite că dacă lucrurile merg bine, va începe în ianuarie, că există un plan, o strategie cunoscută doar de el. Așa cum i-a transmis acum 1 an, nu s-au legat lucrurile, din multe motive iar Marian Motocu va avea locul lui în această acțiune. Călin Georgescu îi recomandă să stea aproape de George Mocanu, el nu va fi membrul niciunui partid politic și speră că luna aceasta să se concretizeze. "Este o șansă pe care o jucăm acum...de câștigat câștig sigur".

- Marian Motocu menționează că s-a văzut cu George Mocanu de 2 ori, a fost în Moldova.

- 13.09.2024 - Suna la ambasada Rusiei la București, se recomandă cu nume complet și număr de telefon și cere să discute cu col. Ignatiev Evgeni - fișier audio

- conversație Budeanu Petru [redacted] shareholder Codrii Moldovei SRL, Iasi) – propune organizarea unor grupuri de 10-20 oameni (garzi patriotice) care, la un anumit moment dat, să ocupe instituțiile statului. MM spune că asta încearcă să organizeze de 9 ani de zile. MM a încercat acum 6 ani

Mateescu? De ce nu vorbiti cu Hornet? Nu exista impreuna, ci Miscarea 41 si dvs. Noi suntem nationalisti. Eu sunt presedintele unei miscari care are oameni in 37 de judete. Daca doriti sa veniti in fata cu un plan, trebuie sa veniti la una dintre actiunile noastre si sa va prezentati planul".

De asemenea au fost identificate un număr de aproximativ 150 de mesaje directe între MARIAN MOTOCU și CĂLIN GEORGESCU.

II. La data de 25.02.2025, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Secția de urmărire penală a fost înregistrat, cu numărul 1801/160/P/2025, procesul-verbal de sesizare din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin.(1) din O.U.G. 31/2002 și promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, prev. de art. 5 din O.U.G. 31/2002.

Prin ordonanța din 25.02.2025, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Secția de urmărire penală, a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin.(1) din O.U.G. 31/2002 și promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, prev. de art. 5 din O.U.G. 31/2002.

În fapt s-a reținut că numitul GEORGESCU CĂLIN a afirmat de-a lungul timpului în interviuri, declarații ori postări în mediul online consecvența sa ideologică pro-legionară/legăturile în mediul neolegionar cu promotori ai ideologiei neolegionare, cu scopul de a produce o schimbare de percepție cu

sens în care acesta a făcut mai multe afirmații cu caracter elogiativ/laudativ la adresa lui Corneliu Zelea Codreanu, Ion Antonescu, Ion Moța ș.a., astfel:

La data de **02.10.2021**, într-un discurs susținut în fața unei mulțimi de protestatari la adresa restricțiilor impuse în contextul pandemiei de coronavirus, organizat în Piața Universității din București, numitul Călin Georgescu reproduce nu doar cuvintele, dar și gesturile și tonul mareșalului Ion Antonescu în discursul ținut la marea adunare legionară din 6 octombrie 1940: *„Prin liniște și credință, prin ordine și unire, prin muncă și iubire, cu Dumnezeu înaintea”*.

La încetarea discursului, GEORGESCU CĂLIN a efectuat salutul legionar.

Afirmațiile numitul GEORGESCU CĂLIN, în care elogiază Mișcarea Legionară, pe liderul său, Corneliu Codreanu ori pe mareșalul Ion Antonescu se manifestă în mod vădit în cadrul unui interviu găzduit de SECHILA ELENA (soția lui SECHILA EUGEN-IONUȚ), la care a participat în data de **16.06.2020**, pe platforma Asociația Gogu Puiu și Haiducii Dobrogei circumscris temei *„Supraviețuirea identitară a poporului român”*.

Scopul interviului a fost de a produce o schimbare de percepție cu privire la încadrarea istorică a Mișcării Legionare într-o încercare de normalizare și revitalizare a legionarismului și a figurilor istorice conexe acestei ideologii, sens în care GEORGESCU CĂLIN a făcut mai multe afirmații cu caracter elogiativ la adresa lui Corneliu Zelea Codreanu, Ion Antonescu, Ion Moța ș.a., după cum urmează:

(00:33:34) *„Mișcarea Legionară (...) a fost cea mai puternică esență și expresie de sănătate și de voință proprie venită din poporul român.”*

(00:34:36) *„Și chiar dacă conducătorul Mișcării Legionare, Corneliu Zelea Codreanu, alături de aproape 17 mii de comandanți care au fost atunci înlăturați... pe mine mă doare că această înlăturare nu a mișcat pe nimeni din ceilalți aflați în țară. Pentru că această abnegație a Mișcării Legionare ne-a demonstrat un lucru pe care-l vedem astăzi: nu a fost suficientă pentru crearea unui stat puternic și pentru transformarea unei populații într-un popor. Pentru că*

unul, dacă e vertical, acela va duce mai departe această lumină sfântă a dragostei de neam, de moșie și de limbă”.

(00:41:52) „Imnul nu se potrivește cu eroismul poporului român, cu jertfa lui. A fost un singur gest politic uriaș, unirea, iar România este azi mai dez-unită ca niciodată. Dacă ar fi Hora Unirii „hai să dăm mână cu mână, cei cu inima română”... inima română, inima acelor sfinți care au stat peste 20 de ani în munți. Ogoranu (...) Moța, Marin (Ion I. Moța și Vasile Marin, membri ai Mișcării Legionare interbelice, au participat în Războiul Civil Spaniol, unde au luptat alături de forțele fasciste conduse de generalul Francisco Franco împotriva republicanilor. Ion I. Moța și Vasile Marin au decedat pe frontul de la Majadahonda la data de 13.01.1937, iar decesul lor a fost interpretat de către legionari ca un element ideologic central) și câți alții. Au avut un singur ideal să murim pentru Cristos, pentru patrie, cu credință nelimitată în Cristos și țară. Închizi ochii și spui asta... e ceva... cuvintele sunt de prisos, nu ai ce să spui la așa ceva. Mă scuzați..”

(00:46:35) „Brazilii se frâng, dar nu se îndoiesc.”

Acest citat îi este atribuit lui Ion-Gavrilă Ogoranu, care deși nu a fost membru formal al ideologiei legionare, a solidarizat cu idealurile acesteia, sens în care imaginea sa a fost asociat de neolegionari ca motiv ideologic central.

(00:57:00) „Spiritul creștin pe care l-a promovat Mișcarea Legionară când gen. Cantacuzino stătea cu un flăcău din Moldova să ridice zidurile unei biserici din Dâmbovița, asta înțelegem prin spiritul creștin.”

(01:05:00) „Mareșalul Antonescu a fost un om extrem de curajos, un bărbat puternic care a venit în cele mai dramatice momente ale neamului românesc și care nu a avut forțe să-i stea alături (...) A fost un erou pe care va trebui, când se va scrie istoria adevărată, să-l respecte în profunzime.

(01:06:40) „Ion Gavrilă Ogoranu a fost ultimul dac liber. Ce expresie

fost o membră importantă a Mișcării Legionare, având gradul de comandant legionar și ocupând funcția de șefă a Cetățuilor de fete - organizații de femei, echivalentul cuiburilor ai căror membri erau doar bărbați).

(01:09:50) „Ioan Moța a fost un erou titanic. A dovedit că atâta timp cât trăiești se poate muri pentru Hristos. A murit ca un erou și a trăit ca un sfânt. A fost omul nou pe care și-l dorea Mișcarea Legionară”.

(01:11:10) „Corneliu Zelea Codreanu a fost un erou, un iluminat. Omul ăsta a făcut practic a 3-a unire. Nu dădea ordin, el chema. A unit zeci de mii de oameni cu un singur țel și o singură vibrație”.

Cu referire la sintagma „Nu dădea ordin, el chema”, GEORGESCU CĂLIN a exprimat la data de 01.09.2024 într-un clip video diseminat pe canalul propriu de YouTube de lansare a campaniei electorale că „acest mesaj al meu de astăzi nu este o campanie electorală, este o chemare.”

(Călin Georgescu, despre cei care susțin legea împotriva extremismului: "Vânzători de țară. Trebuie tratați ca atare" / Despre Ion Antonescu, criminal de război: "Un erou pe care poporul român ar trebui să-l respecte cu profunzime" <https://www.g4media.ro/video-calin-georgescu-despre-cei-care-sustin-legea-impotriva-extremismului-vanzatori-de-tara-trebuie-tratati-ca-atare-despre-ion-antonescu-criminal-de-razboi-un-erou.html>).

În septembrie 2020, într-o postare în mediul online, numitul GEORGESCU CĂLIN afirma:

„Spunea Gavril Ogoranu: "Care au spălat cu sângele lor fața României, pătată de lășitate și trădare". Oare cum s-ar fi comportat acești oameni, care scoteau săgețile și plumbii, trași de gloanțele dușmane din piept în fața a ceea ce se numește coronavirus, COVID-19. Această prostie de neimaginat, dusă până la stadiul de crimă din partea globaliștilor astăzi. Ce ar fi spus mareșalul Antonescu la acest lucru, dar ce-ar fi spus Alexandru Ioan Cuza

pușcăriile comuniste din 1945 până în 1964? Dar ce ar fi spus cele 4.000 de femei, de o măreție sublimă, care au fost torturate și măcinate în pușcările comuniste, de la Micaela Ghișescu, Aspazia Ionel Petrescu la Nina Moică, Elisabeta Rizea la Ioana Arnăuțoiu și multe altele, când în beciurile securității pline de igrasie, de șobolani, unde colcăiau viermii și erau nu unul, erau sute, mii de microbi și au ieșit teferi? De ce? Pentru că au crezut și au biruit ceea ce astăzi oamenii nu sunt capabili. Urmașii acestor eroi nu sunt capabili să înțeleagă acest lucru și astăzi se dovedește cine are credință și cine nu. Pentru că altfel, oamenii se zbat în aceeași lașitate astăzi. Nu-l caută pe Hristos ca să-l salveze, nu-l caută, ci-l caută ca să-l răstignească. Astăzi, așa cum se spune, dacă Hristos ar reveni a doua oară, oamenii l-ar răstigni din nou. Și astăzi se vede neputința și eșecul de proporții al bisericii care nu a fost capabilă să clădească oameni integri, curajoși, cu Dumnezeu în ei și cu credință nemăsurată, așa cum spunea Mișcarea Legionară, în Hristos și țară și au creat oameni slabi, fricoși și care cad în genunchi la orice steag fals. Știți, tot ceea ce facem în viața asta vine din două locuri: din iubire sau din frică. Și oamenii au ales frica. Acolo unde este frică nu este iubire, și de aia este atâta violență în această lume, pentru că nu există iubire. Iar frica este de două feluri: frica de libertate și frica de moarte. De libertate, pentru că atunci când ești liber, ești responsabil de ceea ce faci și ți-e frică, te duci pe valul mulțimii, și de aia nu poți ajunge pe Everest. Iar frica de moarte, care astăzi este... sau prin care astăzi este controlată toată omenirea, nu doar România... ”.

Prin ordonanța din data de 25.02.2025, s-a dispus reunirea celor două cauze și continuarea cercetărilor în cadrul dosarului penal cu numărul 2226/221/P/2023/d1.

- promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, prev. de art. 5 din O.U.G. 31/2002;

- inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații, prev. de art. 6 alin.(1) din Legea 157/2018;

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța din data de 26.02.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de numitul GEORGESCU CĂLIN pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup, prev. de art. 3 alin.(1) din O.U.G. 31/2002;

- promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, prev. de art. 5 din O.U.G. 31/2002;

- inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații, prev. de art. 6 alin.(1) din Legea 157/2018;

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În drept:

- fapta inculpatului GEORGESCU CĂLIN de a adera și sprijini organizația cu caracter fascist, rasist ori xenofob formată din MARIAN MOTOCU și alte persoane, constituie infracțiunea prev. de art. 3 alin.(1) din O.U.G. 31/2002, respectiv: inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel

acestui constituie infracțiunea prev. de art. 5 din O.U.G. 31/2002, respectiv promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe;

- fapta inculpatului CĂLIN GEORGESCU de a adera și sprijini organizația cu caracter fascist, rasist ori xenofob formată din MARIAN MOTOCU și alte persoane, de a elogia Mișcarea Legionară, pe liderul său, Corneliu Codreanu ori pe mareșalul Ion Antonescu, inclusiv prin reproducerea integrală, în data de 02.10.2021, în public a discursului acestuia constituie infracțiunea prev. de art 6 alin. (1) din Legea 157/2018, constând în inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații.

Întrucât din probatoriul administrat în cauză rezultă că numitul CĂLIN GEORGESCU a săvârșit infracțiunile enumerate mai sus și nu sunt aplicabile cazurile prevăzute de art. 16 C.p.p., în cauză se poate dispune măsura controlului judiciar față de inculpat.

Măsura preventivă a controlului judiciar este necesară în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal precum și pentru a se preveni comiterea unor noi infracțiuni.

În acest sens reținem faptul că inculpatul CĂLIN GEORGESCU a comis infracțiuni de o gravitate ridicată. Mai mult, măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpatului având în vedere modul de săvârșire a infracțiunilor.

Raportat la persoana inculpatului, modul și mijloacele de comitere a faptei, se constată că măsura preventivă restrictivă de drepturi a controlului judiciar este necesară și proporțională cu scopul urmărit prin luarea acesteia: asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii

Referitor la obligațiile care se vor dispune în cauză, pe lângă cele prevăzute de art. 215 alin. 1 C.p.p., în cauză se impun și cele prevăzute de art. 215 alin. 2 lit. a, e, f și j C.p.p.

Obligația prevăzută de art. 215 alin. 2 lit. a C.p.p. se impune pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal și a împiedica o eventuală sustragere a inculpatului de la urmărirea penală. Obligațiile prevăzute de art. 215 alin. 2 lit. e, f și j C.p.p. sunt necesare pentru a preveni comiterea unor noi infracțiuni.

În temeiul prevederilor art. 202 alin. (1), (2), (3) și (4) lit. b) C.p.p., art. 203, alin. (2) și (4) C.p.p., art. 211, alin. (1) C.p.p. și art. 215 C.p.p., art. 82 și 83 din Legea nr. 253/2013,

DISPUN:

1. Luarea măsurii preventive a controlului judiciar, pe o durată de 60 zile, în perioada 26 februarie 2025 – 26 aprilie 2025, inclusiv, față de inculpatul GEORGESCU CĂLIN, [REDACTED]

[REDACTED] cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de *inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup*, prev. de art. 3 alin. (1) din O.U.G. 31/2002, *promovarea, în public, a cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe*, prev. de art. 5 din O.U.G. 31/2002 și *inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter antisemit, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unei astfel de organizații*, prev. de art. 6 alin.(1) din Legea 157/2018, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

2. Pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul GEORGESCU CĂLIN trebuie să respecte următoarele obligații:

- să informeze, de îndată, organul de urmărire penală, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, cu privire la schimbarea locuinței;

- să se prezinte la organ de poliție desemnat de I.P.J. Ilfov cu supravegherea sa conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

- să nu părăsească teritoriul României;

- să nu creeze/utilizeze conturi pe platforme sociale on-line pe care să posteze conținut (imagini, înregistrări audio-video, mesaje, etc) cu caracter antisemit, legionar, fascist, rasist ori xenofob, sau care promovează, în public, cultul persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, să nu posteze/promoveze niciun astfel de conținut pe astfel de platforme;

- să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme;

3. Inculpatului GEORGESCU CĂLIN i se atrage atenția că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

4. Supravegherea respectării de către inculpatul GEORGESCU CĂLIN a obligațiilor care îi revin pe durata controlului judiciar va fi realizată de I.P.J. Ilfov.

5. Un exemplar al prezentei ordonanțe se comunică, în ziua emiterii, inculpatului, Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor, Direcției Generale de Pașapoarte, Poliției de Frontieră și I.P.J. Ilfov.

6. Conform dispozițiilor art. 213 alin. (1) din Cod procedură penală, inculpatul poate face plângere împotriva prezentei ordonanțe la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în