

Inalta Curte de Casatie si Justitie -Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal
Dosar 26/45/2025 aflat in procedura de recurs inregistrat la Curtea de Apel Iasi-
Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal;

Domnule Președinte,

1. *Asociația „Apărătorii Dreptei Credințe,,Calendarul Ortodox Iulian*, cu sediul în mun. Pașcani, str.Vârful Dealului, nr. 65, Mansardă, cod poștal 705200, CIF 46450160, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria mun. Pașcani, înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 19 din 03.06.2022, reprezentată prin Gabriel Ilășoia în calitate de președinte, si mediator Botomei Vasile, doctor in drept// of doctor of philosophy, procurator pentru asociatie ;

2. Asociația Culturală „Cealaltă Românie,, cu sediul în mun. Bacău, str. Mărășești, nr. 110, bl. 110, sc. D, ap. 14, județul Bacău, cu adresa de comunicare a actelor de procedura la sediul operational Cabinet Presedinte Dr. Botomei Vasile, din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, tel: 0744191717, e-mail: botomei.vasile@yahoo.com,www.ProiectDeTaraRomaniaSuverana.ro,
www.unbrinfo.ro, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria Bacău, prin încheierea nr.70/PJ din 24 aprilie 2012,definitiva, dispusa in dosarul nr. 4913/180/2012, inregistrata fiscal cu CIF30159947, reprezentată prin Presedinte Vasile Botomei, doctor în drept/ of doctor of philosophy;

3. ILĂȘOIA GABRIEL, domiciliat în mun. Pașcani, str. Vârful Dealului nr. 65, având CNP nr.1701007224526;

4. BOTOMEI VASILE, mediator, doctor in drept/ of doctor of philosophy, domiciliat în mun. Bacău, str. Oituz nr. 33, având CNP 1640107270583, reclamanti în dosar, in contradictoriu cu paratii din dosar: Curtea Constituționala a României reprezentată prin dnul președinte Marian Enache, în solidar cu pârâți: Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila,Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan, Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scântei, Dimitrie Bogdan Licu,

In calitate de recurenti impotriva sentintei civile nr. 27 din 31 ianuarie 2025 dispusa de Curtea de Apel Iasi-Sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal, cu obiect:

-Casarea sentintei civile nr. 27 din 31 ianuarie 2025 a Curtea de Apel Iasi-Sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal pentru motive de nelegalitate;

- Rejudecarea exceptiei de inadmisibilitate prin recunoastrea dreptului de chemare in judecata a CCR, prin care sa fie obligata sa emita o erata de reluare a turului II pentru alegerile prezidentiale, ca urmare ca a fost omisa prevederea de reluare a alegerilor conform art. 52 din Legea 370/2004, prin care mentinem cererile formulate, cerem investirea instantei in procedura de recurs cu chestiunile preliminare solutionarii cauzei privind:

-Sesizarea Curtii Constitutionale a Romaniei cu exceptia de neconstitutionalitate a ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 1 din 16 ianuarie 2025 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 și alegerilor locale parțiale din anul 2025, emisa de GUVERNUL ROMÂNIEI, publicata în MONITORUL OFICIAL nr. 44 din 17 ianuarie 2025;

Cererea de sesizare a CCR este in legatura directa cu cereea de constatare a nulității absolute a hotararii nr. 32 din 06 Decembrie 2024 dispusa de Curtea Constituțională a României, aflata in legatura cu omisisunea acestea de a dispun e in completarea hotararii a dispozitiilor legale din art. 52 din legea 370/2004, cu privire la alegerea Presedintelui Romaniei;

Motivele de neconstitutinalitate sunt urmatoarele:

1. Primul tur de scrutin pentru alegea Presedintelui Romaniei este definitiv validat prin hotararea CCR nr.31/2024, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei;

In baza art. 146 lit. f) din Constitutia Romaniei, CCR a confirmat si validat primul tur de scrutin si a dispus ca al doilea tur pentru alegerea Presedintelui Romaniei sa se organizeze in ziua de duminica, 8 decembrie 2024, la care vor participa domnul Calin Georgescu si doamna Elena Valerica Lasconi;

2. Reluarea procedurii de înscriere a candidaților pentru funcția de președinte al României încalcă Hotărârea 31/2024 de validare a turului I;

Prin articolul 52 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României se prevede imperativ următoarele: *(1) Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anularii alegerilor.*

3. Cât timp prin anularea alegerilor pentru președintele României, nu a fost urmată de o hotărâre de Guvern, prin care să se reia alegerile cu aceiași candidați, este neconstituțională OUG 1/2025, pentru că încalcă procedura legislativă reglementată prin Legea 370/2004;

4. A fost aprobată de Guvern în data de 16.01.2025, publicată în Monitorul Oficial pe 17. 01.2025, cu termen de intrare în vigoare imediat de la publicare, în condițiile în care abia în data din 21. 01.2025 fost trimisă pentru dezbateri la Senat, fiind încălcată Constituția care prevede că intra în vigoare după transmitere la Parlament, drept pentru care este neconstituțională cât timp a fost publicată în Monitorul Oficial, mai înainte de a fi depusă la Senat.

5. Modifică legislația cu privire la drepturi și libertăți prin încălcarea dispozițiilor obligatorii din art. 7.1, art. 10(1), art. 15, pct.1,2,3, art. 17 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, în timp ce normele de drept comunitar, prevalează în dreptul intern conform art. 148(2),(4) din Constituția României;

6. Modifică legislația electorală în timpul procedurii de alegeri, în timp ce este interzis să se adopte modificarea legislației electorale în timpul procedurii de alegeri conform dispozițiilor din Legea 370/2004 pentru alegerea Președintelui, încălcând flagrant articolul 115 alineatul 6 din Constituția României care prevede:

Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.

7. Nu a fost pusă în regim de urgență pentru dezbateri la Parlament, astfel cum prevede dispozițiile art. 115 din Constituția României;

În Parlament sunt îndeplinite cerințele legale pentru a fi anulată, cât timp a fost adoptată în procedura neconstituțională. Învocăm cu valoare de prevalență în dreptul intern, în aplicarea art. 148(2),(4) din Constituția României, următoarele:

8. Raportul din 27 ianuarie 2025 emis de Comisia de la Venetia, document public și opozabil pentru România, adoptat la sesizarea Adunării Parlamentare a Consiliului Europei;

9. Nu este semnată/contrasemnată de miniștrii care au obligația punerii în executare a Ordonanței, astfel cum prevede dispozițiile art. 108(4) din Constituția României, cu privire la următorii:

a) Pentru Viceprim-ministru, și ministrul afacerilor interne domnul Catalin Predoiu, este semnată cu **p**, de fostul adjunct de post domnul Romeo Simionescu, care este în funcția de secretar de stat;

b) Pentru Ministrul afacerilor este semnată cu **p**, de secretar de stat externe Luca-Alexandru Niculescu;

c) Pentru Secretarul general al Guvernului, este semnată cu **p**, de Mihnea-Claudiu Drumea;

Niciunul din miniștrii în exercițiu nu au fost în imposibilitate de a semna, toți sunt în exercițiul funcției de miniștri, în timp ce fiecare din aceștia s-au ferit de responsabilitate juridică pentru că prin ordonanța 1/2025 s-a dispus restituirea banilor invocați ca, cheltuieli pentru ambele tururi de alegeri pentru funcția de președinte al României, către fiecare competitor electoral care a participat la alegerile prezidențiale, fără procedura legală de verificare de către Autoritatea Electorală Permanentă a cheltuielilor efectiv făcute de fiecare competitor politic, în timp ce prin Legea 370/2004 pentru alegerile prezidențiale nu prevede acest drept pentru cauzele de anulare a alegerilor;

Practic miniștrii care s-au eschivat de la semnat, sunt miniștri impostori care consideră că nu răspund penal în condițiile în care au determinat menținerea

in functiile de secretarilor de stat prin asumarea raspunderii juridice de suplinire a semnaturilor pentru ministrii aflati in functie;

Neconstitucionalitatea este intemeiata prin incalcarea Legii 24/2000 de tehnica legislativa, corelata cu dispozitiile din Codul Administrativ care prevad ca delegarea se face prin aprobarea Primului Ministru, si numai pentru cazuri temeinic motivate;

10.Raportul Comisiei de la Venetia din 27 ianuarie 2025 este emis ca rezultat la solicitarea din partea Adunarii Parlamentare a Consiliului Europei, si are aplicabilitate directa si prevalenta in legislatia de alegeri pentru functia de presedinte al Romaniei, prin dispozitiile art. 148 (2), si (4) din Constitutia Romaniei privind – Integrarea în Uniunea Europeană, care prevad urmatoarele:

(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

(4) Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).

Avand in vedere caracterul de recomandare al Raportului din 27 ianuarie 2025 emis de Comisiade la Venetia, redate in continut, si constatarile din raport, care probeaza realitatea faptelor de anulare nelegala a alegerilor prin hotararea 32/06-12-2024 a CCR, invocam incalcarea prin OUG 1/2025 a normelor constitutionale dupa cum urmeaza:

-Art. 1(3),(4),(5) din Constitutia Romaniei;

(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.

(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

-Art. 11(1),(2) din Constituția României;

(1) Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.

(2) Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.

- Art. 20(1),(2) din Constituția României privind Tratatele internaționale privind drepturile omului;

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale.

-Art. 30(1),(2) din Constituția României privind libertatea de exprimare:

(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sînt inviolabile.

(2) Cenzura de orice fel este interzisă.

-Art. 53(1),(2) din Constituția României privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți:

(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.;

-Art. 108(3) din Constituția României;

Având în vedere dispozițiile art. 1(5) din Constituție, care face trimiterea la respectarea legii, invoc încălcarea normele de drept civil, după cum urmează:

- Art. 4 Cod civil: Aplicarea prioritara a tratatelor internaționale privind drepturile omului:

(1) În materiile reglementate de prezentul cod, dispozițiile privind drepturile și libertățile persoanelor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Constituția, Declarația Universală a Drepturilor Omului, pactele și celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și prezentul cod, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care prezentul cod conține dispoziții mai favorabile

- Art. 5 Cod Civil: Aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene;

În materiile reglementate de prezentul cod, normele dreptului Uniunii Europene se aplică în mod prioritar, indiferent de calitatea sau statutul părților.

Dreptul de a obține admiterea cererii de sesizare a CCR, îl avem ca cetățeni egali în drepturi cu instituțiile statului, după cum urmează:

Art. 15(1) din Constituție, potrivit căruia:

(1) Cetatenii beneficiaza de drepturile si de libertatile consacrate prin Constitutie si prin alte legi si au obligatiile prevazute de acestea;

Art.16(1),(2) din Constitutie, potrivit caruia:

(1) Cetatenii sunt egali in fata legii si a autoritatilor publice, fara privilegii si fara discriminari;

Invocam prevalenta recomandarilor din Raportul Comisiei de la Venetia, dispozitiile redate dupa cum urmeaza:

“64. Comisia de la Venetia a fost solicitata de Adunarea Parlamentara a Consiliului Europei sa pregateasca un raport urgent cu privire la urmatoarea intrebare:

In ce conditii si in ce standarde juridice poate o instanta constitutionala sa invalideze alegerile, pornind de la recentul caz romanesc?

65. Intrebarea se refera la Hotararea nr. 32 a Curtii Constitutionale a Romaniei din 6 decembrie 2024, care a anulat primul tur al alegerilor prezidentiale din 24 noiembrie 2024.

66. Nu este de competenta Comisiei de la Venetia sa analizeze faptele cauzei sau sa examineze hotararea Curtii Constitutionale a Romaniei. Intrebarea adresata Comisiei de la Venetia de catre Adunarea Parlamentara este de natura generala si se refera la o analiza generala drept constitutional comparat si standarde europene si internationale.

67. Ca punct de plecare, Comisia de la Venetia subliniaza ca alegerile sunt menite sa produca un rezultat electoral care va 'asigura libera exprimare a opiniei poporului', potrivit Articolul 3 din Protocolul nr. 1 la Conventia Europeana a Drepturilor Omului (CEDO). Avand in vedere consecintele grave ale anularii ex-post a unor alegeri, puterea de apreciere a judecatorului cu privire la chestiuni electorale ar trebui sa fie ghidata si limitata de conditiile prevazute de lege. In aceasta privinta, se atrage atentia asupra unei recomandari generale anterioare a Comisiei de la Venetia – care ramane valabila – pentru a imbunatati legislatia privind anularea rezultatelor alegerilor.

68. De regula, alegatorii trebuie sa aiba incredere ca votul lor este definitiv. Anularea unei parti a alegerilor sau alegerile in ansamblu pot fi permise numai in circumstante foarte exceptionale (principiul 'ultima ratio'). Pe de alta parte, Codul de bune practici in materie electorala necesita o aplicare eficienta a sistemului cailor de atac si precizeaza, in special, ca 'institutiile cailor de atac trebuie sa aiba competenta de a anula alegeri in care neregulile ar fi putut afecta rezultatul lor'.

69. Standardele internationale nu impun si nici nu interzic in principiu deciziile din oficiu ale curtilor constitutionale. Tinand cont de faptul ca instantele, inclusiv instantele constitutionale, sunt caracterizate ca reactive, nu ca unele care stabilesc agenda publica, Comisia de la Venetia considera ca puterea curtilor constitutionale de a invalida alegerile din oficiu – daca aceasta putere exista – ar trebui limitata la circumstante exceptionale si reglementata clar, pentru a pastra increderea alegatorilor in legitimitatea alegerilor.

70. Potrivit jurisprudentei Curtii Europene a Drepturilor Omului (CEDO), procesul de luare a deciziilor privind contestarea rezultatelor alegerilor trebuie sa fie insotit de garantii adecvate si suficiente care sa asigure, in special, ca orice element arbitrar poate fi evitat. Procedura trebuie sa fie echitabila si obiectiva, si sa garanteze o decizie suficient de motivata; reclamantii trebuie sa aiba posibilitatea de a-si exprima punctele de vedere si de a prezenta orice argumente pe care le considera relevante pentru apararea intereselor lor; deciziile trebuie luate in termene rezonabile. In viziunea Comisiei de la Venetia, astfel de cerinte procedurale se aplica in principiu si deciziilor din oficiu care duc la anularea rezultatului alegerilor.

71. Criteriul central de anulare a alegerilor, recunoscut de standardele internationale si in primul rand prin Codul de bune practici in materie electorala, este intrebarea daca este posibil ca neregulile sa fi afectat rezultatul votului. Potrivit CEDO, neregulile din cadrul procesului electoral nu interfereaza cu libera exprimare a opiniei oamenilor decat daca neregulile conduc la un prejudiciu real asupra rezultatului alegerilor. Consecintele invalidarii rezultatelor alegerilor trebuie sa fie mai putin daunatoare decat acceptarea rezultatelor alegerilor, in ciuda deficientelor acestora. In opinia Comisiei de la Venetia, decizia de invalidare

a alegerilor trebuie sa fie bazata pe nereguli suficient de semnificative incat sa fi putut influenta rezultatul alegerilor.

72. In timp ce anularea rezultatelor alegerilor trebuie, in principiu, sa se bazeze pe incalcarea prevederilor legale, trebuie avut in vedere ca instantele constitutionale pot avea competenta de a aprecia constitutionalitatea legislatiei electorale si sa invalideze alegerile daca au constatat ca legislatia nu garanteaza dreptul la alegeri libere, inclusiv in cazurile in care legea nu reglementeaza aspectele importante ale campaniei electorale si elementele principale ale alegerilor.

73. In opinia Comisiei de la Venetia, ar trebui sa fie posibila contestarea rezultatelor alegerilor pe baza unor incalcari ale drepturilor, libertatilor si intereselor electorale nu numai de catre Stat, ci si de catre actorii electorali publici si privati, tinand cont de faptul ca statul are obligatii pozitive sa garanteze alegeri libere, inclusiv o campanie corecta. Acest lucru se aplica si influentei organizatiilor neguvernamentale, a mass-media si, in special, a retelelor sociale (inclusiv a celor sponsorizate si finantate din strainatate), precum si a actorilor straini statali si non-statali.

74. Importanta tot mai mare a campaniilor online – inclusiv prin utilizarea inteligentei artificiale, care are potentialul de a amplifica efectul dezinformarii si al manipularii opiniei publice – ridica noi provocari in legatura cu 1) propaganda de campanie, dezinformarea si continutul mesajelor de campanie; si 2) regulile privind finantarea campaniei si transparenta, inclusiv restrictii privind contributiile din surse anonime si straine si in ceea ce priveste utilizarea abuziva a resurselor administrative.

75. In ceea ce priveste propaganda de campanie, indiferent de forma si de mediul de informare, declaratiile politice din contextul campaniei sunt, de obicei, judecati de valoare care intra in sfera libertatii de exprimare a candidatului, cu exceptia cazului in care acestea depasesc limitele admise – de exemplu: sub forma de discurs instigator la ura impotriva adversarilor politici. In mod ideal, statele ar trebui sa reglementeze consecintele neregulilor informationale, ale atacurilor cibernetice si ale altor amenintari digitale la adresa integritatii electorale.

76. In al doilea rand, in timp ce campania online bazata pe platforme sociale poate fi un element de noutate in materie de forma si de impact, in opinia Comisiei de la Venetia, utilizarea sa ar trebui sa fie in continuare supusa normelor generale privind finantarea campaniei si transparenta. Rolul judecatorului in privinta chestiunilor electorale este de a decide daca campania online a unui candidat – si primirea sprijin pentru campanie de la terti parti, fie online sau nu – a incalcat aceste reguli si daca consecintele unei asemenea incalcari sunt atat de semnificative, incat ar fi putut influenta rezultatul alegerilor.

77. Demonstrarea incalcarilor legii prin derularea unei campanii online, inclusiv prin folosirea retelelor sociale, este deosebit de dificila. Este crucial sa existe decizii bine motivate si transparente in astfel de chestiuni. In opinia Comisiei de la Venetia, astfel de decizii ar trebui sa indice cu precizie incalcarile si dovezile, si nu trebuie sa se bazeze exclusiv pe informatii clasificate (ce pot fi folosite doar ca informatii contextuale), deoarece aceasta nu ar garanta transparenta si verificabilitatea necesare.

78. Comisia de la Venetia face urmatoarele recomandari-cheie:

A. Deciziile de anulare a rezultatelor alegerilor ar trebui luate de catre cel mai inalt organ electoral, iar astfel de decizii ar trebui sa fie revizuibile de catre cel mai inalt organ judiciar, de catre curtea constitutionala sau de catre o instanta electorala specializata, atunci cand un astfel de organ judiciar exista [alin. 21];

B. Puterea curtilor constitutionale de a invalida alegerile din oficiu – daca ea exista – ar trebui sa fie limitata la circumstante exceptionale si reglementata in mod clar [alin. 27];

C. Anularea unei parti a alegerilor sau a alegerilor in ansamblu poate fi permisa numai in circumstante foarte exceptionale, ca 'ultima ratio' si cu conditia ca posibilele nereguli in procesul electoral sa fi afectat rezultatul votului [paragrafele 18 si 39];

D. Procesul decizional privind rezultatele alegerilor trebuie sa fie insotit de garantii adecvate si suficiente care sa asigure, in special, o procedura echitabila si obiectiva si o decizie suficient de motivata bazata pe fapte clar stabilite, care

dovedesc nereguli atat de semnificative, incat ar fi putut influenta rezultatul alegerilor; partile afectate trebuie sa aiba posibilitatea de a-si prezenta punctele de vedere si dovezile, iar libertatea de decizie a judecatorului care analizeaza chestiuni electorale ar trebui sa fie ghidata si limitata de conditiile prevazute de lege; hotararile trebuie luate in termene rezonabile [para 16, 28, 31, 33];

E. Ar trebui sa fie posibila contestarea rezultatelor alegerilor, de catre Stat si de catre partile electorale publice si private interesate, pe baza incalcarii drepturilor electorale, a libertatilor si a intereselor, precum si pe baza influentei mass-media si, in special, a retelelor sociale, inclusiv a celor sponsorizate si finantate din strainatate [paragrafele 48 si 49];

F. Statele ar trebui sa reglementeze consecintele neregulilor informationale, ale atacurilor cibernetice si ale altor amenintari digitale la adresa integritatii electorale; candidatilor si partidelor trebuie sa li se acorde acces corect si echitabil la media online, iar reglementarile ar trebui implementate pentru a se asigura ca sistemele de inteligenta artificiala ale intermediarilor de pe internet nu favorizeaza anumite parti sau candidati fata de ceilalti [paragrafele 54 si 55];

G. Regulile generale privind finantarea campaniei si transparenta ar trebui aplicate campaniilor online prin intermediul platformelor de social media; Statele ar trebui sa reglementeze si ca publicitatea electorala online trebuie identificata ca atare si trebuie sa fie transparenta, precum si ca retelele sociale sunt obligate sa dezvaluie date privind publicitatea politica si sponsorii acestei publicitati [paragraful 56 si 58]”.

Drept urmare Raportul din 27 -01-2025 al Comisiei de la Venetia trebuie sa fie urmat de o “erata” prin care Curtea Constitutionala “sa repare ce a stricat”, si nicidecum de OUG 1/2025, prin care Guvernul Roman, fara sa fie legal investit de noul Parlament ales in urma alegerilor parlamentare din 2024, produce prin continutul neconstitutional al acesteia legitimitatea reluarii intregului proces de alegeri, in timp ce dinpunct de vedere constitutional trebuia reluat orin turul II, ori turul I al alegerilor prezidentiale;.

Cum CCR nu a inițiat adoptarea unei asemenea erate este legitim din partea instanței de contencios administrativ să sesizeze CCR cu neconstituționalitatea OUG 1/2025; În susținerea cererii invocăm ca probă:

-Adresa nr. XXX /37/2025, emisă de către Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții, pentru sesizarea Avocatului Poporului la cererea dlui Ivanov Alexandru, membru colaborator și simpatizant al Asociației Culturale Cealaltă Românie, reprezentată prin președinte dr. Botomei Vasile, și al Asociației Dreptei Credințe, reprezentată prin președinte Gabriel Enasoaie;

Cererea de sesizare a CCR cu excepția de neconstituționalitate a OUG 1/2025, este în strânsă legătură cu obiectul acțiunii din dosarul nr. 26/45/2025 aflat în recurs la ICCJ, care are ca obiect capetele de cerere din dosar, pe care le reiterăm astfel:

I. Constatarea nulității absolute a actului administrativ hotărâre nr. 32 din 06 Decembrie 2024, emisă de Curtea Constituțională a României:

II. Obligarea Curții Constituționale a României reprezentată prin dnul președinte Marian Enache, în solidar membrii din compunerea acesteia: să emită erata, denumită și act administrativ prin care să dispună revocarea hotărârii nr. 32 din 06 Decembrie 2024, ca nelegală, netemeinică și nefondată; Cererea este întemeiată pe obligația de a face întemeiată pe dispozițiile art. 8, art. 18, și următoarele din legea 554/2004, republicată;

III. Obligarea parților să emită hotărâre de validare în funcția de Președinte al României a candidatului Calin Georgescu, rezultat în urma voturilor legal exprimate din turul II al alegerilor prezidențiale centralizate la Biroul Electoral Central în limita voturilor exprimate până la închiderea secțiilor de votare; Aceasta procedură este prevăzută de art. 82(1) din Constituția României*

care prevede: [Validarea mandatului și depunerea jurământului](#):(1) *Rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României este validat de Curtea Constituțională.*

IV. Obligarea paratilor să emită o erata, denumita si act administrativ, prin care sa dispuna reluarea turului II al alegerilor prezidentiale in baza rezultatului din primul tur de scrutin desfasurat in data de 24 noiembrie 2024, confirmat si validat definitiv prin hotararea nr. 31 din 2 Decembrie 2024, definitiva si general obligatorie, este intrata in puterea lucrului judecat, astfel cumjeste publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 1214 din 3 Decembrie 2024; Aceasta obligatie de a face constituie o obligatie prin Legea 370/2004 pe care CCR, este obligata sa o duca la indeplinire in temeiul art. 52 din acesta lege care prevede:*

(1) Curtea Constitutionala anuleaza alegerile in cazul in care votarea si stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natura sa modifice atribuirea mandatului sau, dupa caz, ordinea candidatilor care pot participa la al doilea tur de scrutin. In aceasta situatie Curtea va dispune repetarea turului de scrutin in a doua duminica de la data anularii alegerilor.

V. Obligarea paratilor să emită o erata, denumita si act administrativ, de constatare a conditiilor de interimat pentru functia de presedinte al Romaniei, cu incepere de la expirarea termenului pentru care a fost ales a fostul presedinte dnul Klaus Werner Yohannis, intervenita cu incepere din data de 22-12-2024;*

Aceasta cerere constituie o obligatie prevazuta expres in temeiul art. 146, lit. g), din Constitutia Romaniei, cu privire la atributii: Curtea Constituțională are următoarele atribuții: „lit. g) constată existența împrejurărilor care justifică interimatul în exercitarea funcției de Președinte al României și comunică cele constatate Parlamentului și Guvernului”

VI. Obligarea paratilor să emită hotararea prin care sa dispuna Parlamentului României să organizeze și să permita desfasurarea procedurii de depunere a jurământului de către președintele ales Călin Georgescu, dupa caz, de catre presedintele interimar in ordinea cronologica este prevazuta de art. 98 din Constitutia Romaniei; Aceasta procedura este prevazuta de art. 82(2) din Constitutia Romaniei: [Validarea mandatului și depunerea jurământului](#):*

(2) Candidatul a cărui alegere a fost validată depune în fața Camerei Deputaților și a Senatului, în ședință comună, jurământ;

VII. Obligarea paratilor* să emită hotărâre prin care să dispună Parlamentului României să trimită către președintele ales al României dnul Călin Georgescu, propuneri pentru numirea Primului Ministru și al ministrilor din Guvernul României, este prevăzută de art. 85 din Constituția României – Numirea Guvernului: (1) Președintele României desemnează un candidat pentru funcția de prim-ministru și numește Guvernul pe baza votului de încredere acordat de Parlament.

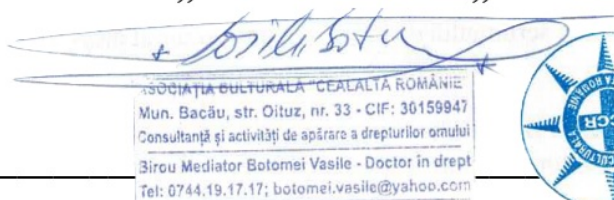
Cerem instanței de recurs să exercite rolul activ în cercetarea în cadrul cererii de recurs, a motivelor de neconstituționalitate invocate;

Primiti va rog cele mai alese considerații și respect din partea noastră!

1. **Asociația „Apărătorii Dreptei Credințe,,Calendarul Ortodox Iulian**



2. **Asociația Culturală „Cealaltă Românie,,**



3. **Ilășoia Gabriel**

4. **Dr. Botomei Vasile**

Domnului Președinte al Inaltei Curți de Casație și Justiție

-Secția de Contencios Administrativ și fiscal