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*Rezumat*: Adevarata devianta si criminalitate este in randul procurorilor si judecatorilor care nu au principii de moralitate in recunoasterea adevarului si in repararea greselilor comise, nici responsabilitate pentru condamnari prin represiune nedreapta, abuz in serviciu, fals intelectual, pentru care ar trebui sa stea in inchisoare, nicidecum sa aiba pensii speciale, privilegii si pretentii de inamovabilitate cand in fapt ei sunt *criminali cu gulere albe*.

*Abstract:* The true deviance and criminality is among some prosecutors and judges who have no principles of morality in recognizing the truth and repairing mistakes that were made, nor hold them responsibility for convictions through unjust repression, abuse of office, intellectual forgery, for which they should be in prison, let alone have special pensions, privileges and claims of irremovability when in fact they are white-collar criminals.

**Cuvinte-cheie:** barou, avocat, Uniunea Avocatilor din Romania, Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, UNBR, doctor in drept, mediator, Botomei Vasile, teza de doctorat, art. 7 din CEDO, cod penal, cod de procedura penala, principii de drept, coruptie, procuror, judecator, pensii speciale.

**I. Domeniul dreptului garantat la aparare fara avocat rezulta din:**

**1.** OG 137/2000 a Guvernului Romaniei, prin art. 22 (1),(2), prevede apararea drepturilor omului prin Organizaţii neguvernamentale (ONG), care au ca scop protecţia drepturilor omului;

 *(1) Organizaţiile neguvernamentale care au ca scop protecţia drepturilor omului au calitate procesuala activa în cazul în care discriminarea se manifesta în domeniul lor de activitate şi aduce atingere unei comunităţi sau unui grup de persoane.*

*(2) Organizaţiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuala activa şi în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, dacă aceasta din urma mandatează organizaţia în acest sens.*

**2. Noul Cod Civil, prin art. 4, si art. 5 se prevad ca au prioritate reglementările internaţional;**

*Articolul 4: Aplicarea prioritară a tratatelor internaţionale privind drepturile omului:*

 *(1) În materiile reglementate de prezentul cod, dispoziţiile privind drepturile şi libertăţile persoanelor vor fi interpretate şi aplicate în concordanţă cu Constituţia, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, pactele şi celelalte tratate la care România este parte.*

*(2) Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, şi prezentul cod, au prioritate reglementările internaţionale, cu excepţia cazului în care prezentul cod conţine dispoziţii mai favorabile.*

*Articolul 5: Aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene.*

*În materiile reglementate de prezentul cod, normele dreptului Uniunii Europene se aplică în mod prioritar, indiferent de calitatea sau statutul părţilor.*

**3. Conventia Europeana pentru Drepturile Omului;**

Art. 6. 3, lit. c, din CEDO, prevad ca orice acuzat are dreptul sa se apere de un apărător ales de el, in fata oricarei autoritati, fara sa fie avocat,;

Articolul 6: Dreptul la un proces echitabil:

 *1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa;*

*3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul:*

*c) Să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer;*

Art. 7. 1din Conventia Europeana pentru Drepturile Omului in traducerea actualizata publicata pe site-ul: [www.legislatie.just.ro](http://www.legislatie.just.ro), a transpus in dreptul intern roman traducerea reala a principiului de legalitate a incriminarii faptelor penale, in sensul ca: ceea ce era reglementat prin fals cu incepere din 1995 si pana in 2024, din continutul sintagmei,*, drept national sau international”* inscrisa in art. 7.1 din CEDO, este in prezent modificat in sintagma:,***,drept national si international”;***

*Nici o pedeapsă fără lege;*

*1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acţiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârşită, nu constituia o infracţiune, potrivit* ***dreptului naţional şi internaţional.***

Art. 15(1),(2),(3) dinConventia Europeana pentru Drepturile Omului, prevede ca niciun stat membru la CEDO, nu are drept sa deroge de la art. 7 din CEDO, nici in caz de urgenta sau de razboi (adica de la a inventa fapte penale in dreptul intern daca nu sunt prevazute ca fapte penale in dreptul international);

*Articolul 15: Derogare în caz de stare de urgenţă;*

*1. În caz de război sau de alt pericol public ce ameninţă viaţă naţiunii, orice înaltă parte contractantă poate lua măsuri care derogă de la obligaţiile prevăzute de prezenta convenţie, în măsura strictă în care situaţia o cere şi cu condiţia ca aceste măsuri să nu fie în contradicţie cu alte obligaţii care decurg din dreptul internaţional.*

*2. Dispoziţia precedenta nu îngăduie nici o derogare de la (…) art. 7.3*.

 Orice înaltă parte contractantă ce exercită acest drept de derogare îl informează pe deplin pe secretarul general al Consiliului Europei cu privire la măsurile luate şi la motivele care le-au determinat. Aceasta trebuie, de asemenea, sa informeze pe secretarul general al Consiliului Europei şi asupra datei la care aceste măsuri au încetat a fi în vigoare şi de la care dispoziţiile convenţiei devin din nou deplin aplicabile.

*Articolul 17 : Interzicerea abuzului de drept;*

*Nici o dispoziţie din prezenta convenţie nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfăşura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmăreşte distrugerea drepturilor sau a libertăţilor recunoscute de prezenta convenţie sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi şi libertăţi decât acelea prevăzute de aceasta convenţie.*

 **4. Dispozitiile din Noul Cod penal:**

**Secţiunea II: Aplicarea legii penale în timp;**

*Articolul 10: Legea penală se aplică infracțiunilor săvârșite în timpul cât ea se află în vigoare. Neretroactivitatea legii penale;*

*Articolul 11: Legea penală nu se aplică faptelor care, la data când au fost săvârșite, nu erau prevăzute ca infracțiuni.*

*Articolul 12: Legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz executarea pedepselor, a măsurilor de siguranță și a măsurilor educative, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte, încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.*

**Art 12 Legea penală şi tratatele internaţionale | Codul Penal**
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Dispoziţiile [art. 8](https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009?pid=41993053&d=2025-02-08#p-41993053)-[11](https://lege5.ro/Gratuit/gezdmnrzgi/codul-penal-din-2009?pid=41993074&d=2025-02-08#p-41993074) se aplică dacă nu se dispune altfel printr-un tratat internaţional la care România este parte.

Art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei:

**5. Constitutia Romaniei:**

*Art. 148 – Integrarea în Uniunea Europeană*

 *(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum şi celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate faţă de dispoziţiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.*

 *(4) Parlamentul, Preşedintele României, Guvernul şi autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării şi din prevederile alineatului (2).*

*Art.11–Dreptul internaţional şi dreptul intern; . (1) Statul roman se obliga sa indeplineasca intocmai si cu buna-credinta obligatiile ce-i revin din tratatele la care este parte.*

*Art. 20 – Tratatele internaţionale privind drepturile omului:*

*(1) Dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile cetăţenilor vor fi interpretate şi aplicate în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care România este parte.*

*(2) Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, şi legile interne, au prioritate reglementările internaţionale, cu excepţia cazului în care Constituţia sau legile interne conţin dispoziţii mai favorabile.*

**II. Consecinte ale folosirii in fals a traducerii pricipiului de legalitate al incriminarii faptelor penale:**

In temeiul sintagmei,*,drept national sau international”* inscrisa in art. 7.1, din CEDO, transpusa in continut falsificat prin inlocuirea conjunctiei,,si ‘’ prin conjunctia,,sau”, au fost condamnati cu inchisoare cetatenii romani pentru fapte care nu erau definite ca fapte penale in dreptul international;

Conjunctia,,*sau*” dadea dreptul procurorilor sa trimita romani in judecata penala, si judecatgorilor sa aplice condamnari penale, pe motiv ca nu conta ca nu era fapta penala in dreptul international, pentru ca era prevazuta in dreptul national, iar conjunctia,,sau” crea dreptul judecatorului sa nu tina cont de opinia doctorului in drept Vasile Botomei, a identificat elementele din traducerea falsificata, a facut cereri repetate la Ministerul Justitiei pentru rectificarea traducerii, iar in final rezultatul s-a produs!

Acum veti identifica pe primele 5 site-uri de informare legislativa, traducerea falsificata a sintagmei,*,drept national si international”,* care cu regret sunt utilizate in programe de informare legislativa, achizitionate contra cost de institutii publice cum sunt judecatorii, tribunale, curtii de apel, ICCJ, de parchetele de pe langa judecatorii, tribunale, curtii de apel, ICCJ, de Guvern, ministere, agentii, institutii administrative si juridice, inclusiv de Institutul National al Magistraturii (INM), Facultati de drept, in timp ce la abia al saselea link, de pe internet daca cineva are rabdarea sa ajunga la portatul [www.legislatie.just.ro](http://www.legislatie.just.ro), are acces la cunoasterea traducerii reale a art.7.1 din CEDO, care prevede sintagma:,*,drept national si international”* (a se verifica pe [www.sintact.ro](http://www.sintact.ro), [www.legea5.ro](http://www.legea5.ro), <http://ier.gov.ro>, [www.echr.coe.int/home](http://www.echr.coe.int/home), [www.cncd.ro](http://www.cncd.ro))*.*

Asta este diferenta dintre a fi doctor in drept, pe drept, cu principii morale fundamentate pe dreptate si pe adevar, care face diferenta de doctori in drept mincinosi, impostori universitari, cum din pacate sunt avocatii cu titlu universitar, creatori de manuale de drept, formatori de generatii de studenti, juristi, avocati, procurori, si judecatori corupti, care au inversat valorile morale, si profesionale prin implicatiile de fals pe care le-au avut!

Demnitatea este sa suporti cu rabdare, respect, si smerenie, faptele politistilor corupti, faptele procurorilor corupti care te-au trimis in judecata, faptele judecatorilor corupti, care in procese pe fond, apel, recurs in casatie, in caile extraordinare de atac de revizuire, contestatii in anulare, au aplicat in fals legea din dreptul national, prin utilizarea falsificata a principiului de legalitate al incriminarii faptelor penale din art. 7. 1, din CEDO, pentru ca in final sa se dovedeasca ca ca ceea ce era adevar era tratat ca minciuna, iar ceea ce era minciuna era tratata ca adevar;

III. **Legea 51/1995, republicata, de organizare a profesiei de avocat nu contine reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania, nu contine nici infiintarea Uniunii Nationale a Barourilor din Romania – UNBR, iar barourile de avocati in care se exercita aceasta profesie, sunt desfiintate prin legea 3/1948 de desfiinţare a Barourilor şi înfiinţarea Colegiilor de Avocaţi din România** [**https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/37675**](https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/37675)

*Articolul 1. Barourile avocaţilor şi Uniunea Barourilor avocaţilor din România se desfiinţează pe data publicării prezentei legi.*

*Articolul 2. În locul Barourilor se înfiinţează Colegii de avocaţi pe judeţe cu sediul în capitala judeţului, iar în locul Uniunii Barourilor, Uniunea Colegiilor de avocaţi din România.*

Uniunea Colegiilor de Avocati din Romania si Colegiile de Avocati de la nivel judetean au fost declarate *incetate de drept* prin art. 79 din legea 51/1995 <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/6036>

*Articolul 78. La data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice sau juridice, care au fost autorizate în baza altor legi sa acorde consultanţa juridică, îşi încetează aceasta activitate.*

*Articolul 79. Pe data intrării în vigoare a prezentei legi* ***se abroga***[*Decretul nr. 281/1954*](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/87) *privind organizarea şi exercitarea avocaturii, (…) precum şi* [*Decretul-lege nr. 90 din 28 februarie 1990*](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/889) *privind unele măsuri pentru organizarea şi exercitarea avocaturii în România, (…), precum şi orice alte dispoziţii contrare.*

Criminalitatea in domeniul exercitarii exercitarii profesiei de avocat din Romania este probata prin faptul ca deciziile de inscriere in barou primite pentru avocati sunt emise in numele unor barouri *incetate de drept* prin legea 3/1948 prin care au fost desfiintate barourile si Uniunea Barourilor Avocaţilor din România.

Un exemplu de exercitare a profesiei de avocat in barouri desfiintate prin lege il constituie falsificarea realitatii prin introducerea de *noi* articole in legea 51/1995, republicata de organizare si exercitare a profesiei de avocat, in timp ce *aceasta* lege este de *organizare* a profesiei si nu de *infiintare* a barourilor. In timp ce art. 9 din Constitutia Romaniei (<https://www.constitutiaromaniei.ro/art-9-sindicatele-patronatele-si-asociatiile-profesionale>) prevede ca: “*Sindicatele, patronatele şi asociaţiile profesionale se constituie şi îşi desfăşoară activitatea potrivit statutelor lor, în condiţiile legii. Ele contribuie la apărarea drepturilor şi la promovarea intereselor profesionale, economice şi sociale ale membrilor lor*.” Prin coruptia sistemica din justitia din Romania, se justifica ca profesia de avocat se exercita in baza statutului profesiei de avocat, in timp ce statutul profesiei nu este act de infiintare in conditiile legii. Legea reglementeaza modalitatea de infiintare a persoanelor juridice prin art. 194(1) si (2) si art. 200 (2) si (3) din Noul Cod Civil.

*Articolul 194 din Noul Cod Civil: (1) Persoana juridică se înfiinţează: a) prin actul de înfiinţare al organului competent, în cazul autorităţilor şi al instituţiilor publice, al unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi al operatorilor economici care se constituie de către stat sau de către unităţile administrativ-teritoriale. În toate cazurile, actul de înfiinţare trebuie să prevadă în mod expres dacă autoritatea publică sau instituţia publică este persoană juridică; b) prin actul de înfiinţare al celor care o constituie, autorizat, în condiţiile legii; c) în orice alt mod prevăzut de lege. (2) Dacă prin lege nu se dispune altfel, prin act de înfiinţare se înţelege actul de constituire a persoanei juridice şi, după caz, statutul acesteia.*

*Articolul 200 din Noul Cod Civil: (2) Prin* înregistrare *se înţelege înscrierea, înmatricularea sau, după caz, orice altă formalitate de publicitate prevăzută de lege, făcută în scopul dobândirii personalităţii juridice sau al luării în evidenţă a persoanelor juridice legal înfiinţate, după caz. (3) Înregistrarea se face la cerere sau, în cazurile anume prevăzute de lege, din oficiu.*
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In timp ce se prevede ca baroul de avocati *se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei*, nici unul din barourile de avocati din Romania nu sunt constiuite si nici infiintate prin lege de infiintare:

***Articolul 59:*** *(4) Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.*

In timp ce prin Comunicatul nr. 145 din 28/02/1990, emis de Consiliul Provizoriu de Uniune Nationala, publicat in MOf. nr. 32/28.02.1990, dispus in aplicarea art. 14 din Decretul-Lege nr. 90/28.02.1990, s-a prevazut reinfiintarea Uniunii Avocatilor din Romania (UAR), prevazuta sa preia activitatea specifica profesiei de avocat de la Ministerul de Justitie, in realitate nu a mai fost reinfiintata institutia ca persoana juridica nici de legiuitor, nici de avocatii care au fost scosi din subordinea Ministerului de Justitie, unde in perioada cuprinsa intre intrarea in vigoare a Decretului-Lege 281/1994 si, pana la intrarea in vigoare a Decretului-Lege 90/28.02.1990, avocatii au functionat ca functionari ai statului in calitate de salariati in cadrul Uniunii Colegiului de Avocati din Romania ca institutie subordonata Ministerului de Justitie. In lipsa reinfiintarii UAR, nu a avut cine sa reinfiinteze nici unul dintre barourile de avocati din Romania, iar toate formele de organizare denumite barouri de avocati, respectiv Uniunea Avocatilor din Romania, redenumita ulterior, cu incepere din anul 2004, in Uniunea Nationala a Barourilor din Romania – UNBR, au organizat in fals profesia de avocat, cat timp nu a existat lege de reinfiintare a acestora, iar, prin Decretul-Lege 90/20.02.1990 cu privire la profesia de avocat, au fost desfiintate formele de organizare a profesiei de avocat din perioada de functionare a acestora din timpul statului comunist. Forma legala de organizare a profesiei de avocat este infiintata prin Uniunea Nationala a Barourilor din Romania – UNBR, creata in aplicatia tezei de doctorat in drept a autorului, dr. Botomei Vasile, publicata in anexa 35, pg 278, si anexa 36 din pg 279-318 din teza. In cadrul acesteia, a fost reinfiintat Baroul Bucuresti, prin hotararea de infiintare nr. 8 din 10.01.2012, publicata in anexa 34 din pg 274-278, CIF 29695330.

Se pune intrebarea fireasca: Prin ce act juridic se face dovada succesiunii UNBR din *Uniunii Avocaților din România*, cat timp aceasta forma de organizare prevazuta sa fie reinfiintata in termen de 15 zile de la intrarea in vigoare a Decretului-Lege 90/28.02.1990, publicata in MOf. 32/28.02.1990, nu a mai fost reinfiintata?

La cine se refera art. 59(5),(6) din legea 51/1995, republicata, care prevede:

*(5) U.N.B.R. este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.*

*(6) Folosirea fără drept a denumirilor „Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*

Prin Comunicatul nr. 145/28.02.1990 emis de Biroul executiv al Consiliului Provizoriu de Uniune Naţională publicat la <https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/91925>:

*În continuarea ordinii de zi, biroul executiv a examinat şi adoptat Decretul-lege privind unele măsuri pentru organizarea şi exercitarea avocaturii în România, care, pornind de la principiul democratic al garantării exercitării dreptului la apărare, stabileşte statutul de profesie liberă pe care avocatura trebuie să-l aibă prin însăşi natura sa şi, în consecinţă, dispune scoaterea acesteia din subordonarea faţă de Ministerul Justiţiei. În vederea realizării acestui principiu* ***se prevede reînfiinţarea Uniunii avocaţilor din România şi a consiliului uniunii, care preiau atribuţiile Ministerului Justiţiei cu privire la conducerea activităţii acestei profesii****.*

Drept urmare, in lipsa reinfiintarii Uniunii Avocatilor din Romania si a reinfiintarii barourilor de avocati desfiintate prin legea 3/1948, fapta penala, prevazuta de art. 59(6) din legea 51/1995, care condamna libertatea de exprimare in folosirea de cuvinte din denumirile: *„Barou“, „Uniunea Națională a Barourilor din România“, „U.N.B.R.“ ori „Uniunea Avocaților din România“ sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat*, constituie proba abuzului de drept atat national pentru ca nu sunt reinfiintate nici una nici alta, dar mai cu seama proba abuzului de drept international, pe dovada ca fapta penala nu este prevazuta in legislatia din dreptul international. Folosirea de astfel de denumiri constituie un drept la libertate de exprimare garantat fara interventia autoritatilor statului si fara limita de frontiera, conform art. 10(1) din CEDO. Aceasta fapta a fost inventata prin derogare fara drept de legiuitor roman, de la art. 7.1 din CEDO, in conditiile in care prevederile art. 15 pct. 1, 2, 3, interzic cu desavarsire statelor membre sa deroge de la principiul de legalitate a incriminarii din art. 7 din CEDO.

In concluzie, faptele penale prevazute in legile speciale din dreptul intern, care completeaza Codul Penal, inclusiv din acesta, care nu sunt prevazute in dreptul international, nu se pedepsesc, prin aplicarea prevederilor art. 16(1) din lit. b, teza I din Codul de Procedura Penala. Prevaleaza in dreptul intern normele juridice din dreptul international. Acestea obliga judecatorul sa faca abstractie de prevederile penale din dreptul intern, prin achitarea acuzatului, ceea ce atrage consecinta raspunderii penale pentru infractiunea de represiune nedreapta in concurs cu infractiunea de abuz in serviciu pentru procurorul care a comis fapta de trimitere in judecata a acuzatului. Jurisprudenta CEDO permite ignorarea legii de catre magistrati, dar numai in favoarea justitiabilului, nicidecum in dauna lui! A se vedea in acest sens si Hotarirea CEDO in cauza Dumitru Popescu impotriva Romaniei (publicata in Monitorul Oficial nr. 830/5 decembrie 2007), paragraful 104: ”statutul conferit Conventiei in dreptul intern permite instantelor nationale sa inlature – din oficiu sau la cererea partilor – prevederile dreptului intern pe care le considera incompatibile cu Conventia si protocoalele sale aditionale”; Conventia europeana pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale face parte integranta din ordinea juridica interna a statului roman conf. art. 11, art. 20, art. 148(2),(4) din Constitutia Romaniei;

 Potrivit par. 103 din aceeasi Hotarire CEDO: „**Acest aspect implica obligatia pentru judecatorul national de a asigura efectul deplin al normelor acesteia, asigurindu-le preeminenta fata de orice alta prevedere contrara din legislatia nationala, fara sa fie nevoie sa astepte abrogarea acesteia de catre legiuitor**”.

Adevarata devianta si criminalitate este in randul procurorilor si judecatorilor care nu au principii de moralitate in recunoasterea adevarului si in repararea greselilor comise, nici responsabilitate pentru condamnari prin represiune nedreapta, abuz in serviciu, fals intelectual, pentru care ar trebui sa stea in inchisoare, nicidecum sa aiba pensii speciale, privilegii si pretentii de inamovabilitate cand in fapt ei sunt *criminali cu gulere albe*.

Mediator Dr. Botomei Vasile, Presedinte Asociatia Culturala Cealalta Romanie,

******

***Bibliografie:***

1. ***Teza de doctorat in drept: Raspunderea administrativa: aspecte practic-stiintifice in plan comparat – Republica Moldova si Romania, specializarea 12.00.02 – Drept public (administrativ); Organizarea si functionarea institutiilor de drept***
2. ***Conventia Europeana pentru Drepturile Omului;***
3. ***Constitutia Romaniei;***
4. ***OG 137/2000 a Guvernului Romaniei;***
5. ***Codul Civil Roman;***
6. ***Codul Penal Roman;***
7. ***Legea 192/2006, actualizata, privind organizarea si functionarea profesiei de mediator;***
8. ***Legea 51/1995, republicata, privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat;***
9. ***Site de informare legislativa:*** [***www.legislatie.just.ro***](http://www.legislatie.just.ro)***;***
10. ***Practica juridica a instantelor penale din Romania.***