

1. Asociația Apărătorii Dreptei Credințe Calendarul Ortodox Iulian(ADCCOI); Sediul: Pașcani, str. Vârful Dealului nr. 65, cod poștal 705200
CIF 46450160,e-mail:aparatoriidrepteicredinte2023@gmail.com;Tel:0759346484;

Nr.înreg. 235/29.01.2025

CĂTRE, Curtea de Apel Iași

Secția: Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 26/45/2025

Termen: 31.01.2025

Domnule Președinte,

Noi, *Asociația „Apărătorii Dreptei Credințe,,Calendarul Ortodox Iulian*, cu sediul în mun. Pașcani, str.Vârful Dealului, nr. 65, Mansardă, cod poștal 705200, CIF 46450160, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria mun. Pașcani, înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 19 din 03.06.2022, reprezentată de dl Gabriel Ilășoia, în calitate de reclamantă în dosarul civil nr. 26/45/2025, formulăm prezenta;

COMUNICARE

Vă rugăm să primiți spre înregistrare la dosarul cauzei un număr de 11 exemplare din precizările și completările la acțiune.

Cerem să se comunice câte un exemplar pentru fiecare pârât în parte.

29.01.2025

Semnătura,
Asociația Apărătorii Dreptei Credințe
Președinte, Gabriel Ilășoia



ILASOIA
GABRIEL
2025.01.29
21:39

**Curtea de Apel Iasi- Sectia de
Contencios Administrativ si Fiscal,
Dosar 26/45/2025,**

Termen 31-01-2025, ora 9:00

Domnule Președinte,

1. Asociația „Apărătorii Dreptei Credințe,,Calendarul Ortodox Iulian, cu sediul în mun. Pașcani, str.Vârful Dealului, nr. 65, Mansardă, cod poștal 705200, CIF 46450160, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria mun. Pașcani, înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 19 din 03.06.2022, reprezentată prin Gabriel Ilășoia în calitate de președinte, si mediator Botomei Vasile, doctor in drept// of doctor of philosophy, procurator pentru asociatie ;

2. Asociația Culturală „Cealaltă Românie,, cu sediul în mun. Bacău, str. Mărășești, nr. 110, bl. 110, sc. D, ap. 14, județul Bacău, cu adresa de comunicare a actelor de procedura la sediul operational Cabinet Presedinte Dr. Botomei Vasile, din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria Bacău, prin încheierea nr.70/PJ din 24 aprilie 2012, definitiva, dispusa in dosarul nr. 4913/180/2012, inregistrata fiscal cu CIF30159947, reprezentată prin Presedinte Vasile Botomei, doctor în drept/ of doctor of philosophy;

3. ILĂȘOIA GABRIEL, domiciliat în mun. Pașcani, str. Vârful Dealului nr. 65, având CNP nr.1701007224526;

4. BOTOMEI VASILE, mediator, doctor in drept/ of doctor of philosophy, domiciliat în mun. Bacău, str. Oituz nr. 33, având CNP 1640107270583, reclamanti in dosar, in contradictoriu cu paratii din dosar,formulam urmatoarele cereri:

1. In legatura cu capatul de cerere de constatare a nulității absolute a actului administrativ hotarare nr. 32 din 06 Decembrie 2024, emisa de Curtea Constituțională a României:

Izvorul si fundamentul constitutional al contenciosului administrativ il constituie art. 52 din Constitutia Romaniei, republicata, pe care il redam in continuare:

(1) Persoana vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim, de o autoritate publica, printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri, este indreptatita sa obtina recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului si repararea pagubei;

Pentru a se realiza scopul urmarit, de garantare a drepturilor cetatenilor in fata autoritatilor publice si asigurarea unei bune administrari, in sistemul de drept romanesc s-a reglementat contenciosul de plina jurisdicție, ce acorda judecatorului puteri sporite, de natura sa adopte o paleta larga de solutii, care sa asigure un remediu eficient pentru cetateanul lezat in drepturile sale printr-un act administrativ nelegal, intocmai cum sunt redate capetele de cerere din dosar;

Contenciosul administrativ reglementat de Legea nr. 554/2004 este un contencios in anulare, in sensul ca judecatorul, constatand nelegalitatea actului de autoritate, poate dispune anularea lui, si de plina jurisdicție, in cazul contenciosului subiectiv, instanta fiind in masura sa anuleze actul ilegal, sa oblige organul administrativ la anumite masuri administrative si sa acorde despagubiri, daca acestea se pretind de catre reclamant;

Dedus din acest drept constitutional, ne raportam la dispozitiile:

Art. 15(1) din Constitutie, potrivit caruia:

(1) Cetatenii beneficiaza de drepturile si de libertatile consacrate prin Constitutie si prin alte legi si au obligatiile prevazute de acestea;

Art.16(1),(2) din Constitutie, potrivit caruia:

(1) Cetatenii sunt egali in fata legii si a autoritatilor publice, fara privilegii si fara discriminari;

(2) Nimeni nu este mai presus de lege;

-Dispozitiile Legii 554/2004, din care invocam:

Articolul 8: Obiectul actiunii judiciare;

(1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale.

De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.

Avand in vedere incidenta in cauza a dispozitiilor art. 13 din Legea 554/2004, republicata, potrivit caruia:

(1) La primirea cererii, instanța dispune citarea părților. Autoritatea publică emitentă va comunica împreună cu întâmpinarea actul atacat împreună cu întreaga documentație care a stat la baza emiterii lui, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei. Instanța poate solicita emitentului orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.

Consideram ca in lipsa altor acte pe care sa le fi comunicat paratii pana la termenul dedus judecatii, nici instanta nu are de solicitat alte lucrari de la emitentul hotararii nr.32/28-12-2024,cat timp nu au fost communicate la dosar, drept pentru care suntem in procedura legala de judecata a cererilor din dosar;

In sustinerea cererii de constatare a nulitatii absolute a hotararii CCR nr. 32/06-12-202, invocam in drept urmatoarele:

-art. 1247 Cod Civil, art. 247 alin. (1) Cod Procedura Civila, art. 178 alin. (1) Cod Procedura Civila, art. 535 din Ordonanta de Urgenta 57/2019 privind Codul Administrativ, rugandu-va sa aprobat exercitarea rolului activ al judecatorului in solutionarea favorabila a actiunii;

Raportat la rolul pe care CCR îl exercita în relațiile cu instituțiile statului, și cu cetățenii români cu drept de vot, instituția în cauză este într-un contract cu statul român, prin care în toate cazurile de sesizare trebuie să urmeze regulamentul propriu de funcționare, astfel cum este publicat pe site-ul acesteia:

„Reguli comune:

Referitoare la competența Curții:

Curtea Constituțională poate fi sesizată în cazurile expres prevăzute de art. 146 din Constituție sau de Legea sa organică nr.47/1992.

Referitoare la actele de sesizare:

Toate sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate.

Potrivit art.45 alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, denumit în continuare Regulament, actele de sesizare a Curții Constituționale sunt cele stabilite de lege și se primesc prin poștă sau prin curier. Ele se depun la Compartimentul grefă, registratură și arhivă, unde, în aceeași zi, primesc dată certă, după care se prezintă de către prim-magistratul-asistent președintelui Curții Constituționale, având atașate și plicurile.

Celelalte cereri și acte de natură jurisdicțională sosite prin poștă sau prin curier ori depuse personal, precum și cele transmise prin telegraf, telefax sau prin poșta electronică se înregistrează, iar apoi se prezintă președintelui.

Cererile adresate Curții Constituționale sunt scutite de taxe de timbru.

Referitoare la activitatea premergătoare dezbaterilor

Procedura jurisdicțională prevăzută de Legea nr.47/1992 se completează cu regulile procedurii civile, în măsura în care ele sunt compatibile cu natura procedurii în fața Curții Constituționale. Compatibilitatea se hotărăște exclusiv de Curte. Președintele Curții Constituționale, primind actul de sesizare, desemnează, printr-o rezoluție datată, judecătorul-raportor și magistratul-asistent și stabilește termenul de judecată în cazurile prevăzute de lege.

Actul de sesizare se restituie de prim-magistratul-asistent Compartimentului grefă, registratură și arhivă, unde, în aceeași zi, primește numărul din registrul de evidență a intrărilor și ieșirilor dosarelor și se înscrie în registrul general de dosare.

Formarea, multiplicarea și distribuirea dosarului către cabinetele judecătorilor Curții Constituționale și magistratul – asistent se realizează imediat după repartizarea acestuia de către președintele Curții.

La formarea dosarului, pe coperta acestuia se vor menționa: denumirea Curții, numărul dosarului, autorii sesizării, obiectul sesizării și termenul de judecată, după stabilirea acestuia.

Dosarul trebuie să aibă toate filele cusute și numerotate.

Expedierea corespondenței cu caracter jurisdicțional se va realiza prin poștă, curier, prin fax ori e-mail sau prin orice alt mijloc de comunicare ce poate fi identificat și supravegheat și care asigură caracterul oficial al acesteia.

Potrivit art.76 din Legea nr.47/1992, autoritățile publice, instituțiile, regiile autonome, societățile comerciale și orice alte organizații sunt obligate să comunice informațiile și documentele cerute de Curtea Constituțională pentru realizarea atribuțiilor sale.

Magistratul-asistent desemnat în dosar pregătește lucrările în vederea dezbaterilor și întocmește proiectul de raport.

Judecătorul-raportor, analizând proiectul de raport, punctele de vedere și relațiile cerute, soluțiile din doctrina și jurisprudență română și străină, precum și oricare alt element necesar dezbaterilor, întocmește un raport scris asupra cauzei.

Grefierul-șef ia măsuri de multiplicare, pentru fiecare dintre judecători și magistratul-asistent, a raportului întocmit în cauză, a punctelor de vedere legal primite în vederea soluționării cauzei, precum și a celorlalte documente existente la dosarul cauzei, dacă este cazul.”

Pentru ca nu au fost comunicat la dosarul instanței actul de sesizare a Curții Constituționale, astfel cum este stabilit de lege, prevăzut ca se primește prin poștă sau prin curier, care se depune la Compartimentul grefă, registratură și arhivă, unde, în aceeași zi, primește dată certă, după care se prezintă de către prim-magistratul-asistent președintelui Curții Constituționale, având atașate și plicurile;

Pentru ca prin regulament se prevede ca actul de sesizare se restituie de prim-magistratul-asistent Compartimentului grefă, registratură și arhivă, unde, în aceeași zi, primește numărul din registrul de evidență a intrărilor și ieșirilor dosarelor și se înscrie în registrul general de dosare, iar aceasta procedura nu a fost respectată, în lipsa documentului pe care ar fi trebuit să îl comunice paratul CCR la dosar, este în puterea judecătorului de contencios administrativ să admită cererea în contradictoriu cu CCR prin care să pronunțe nulitatea absolută a actului administrativ hotărâre nr. 32/06-12-2024 CCR;

Hotărârea este nulă absolută pe motiv ca:

- nu a fost respectat art. 45 alin.(1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, potrivit căruia actele de sesizare a Curții Constituționale sunt cele stabilite de lege și se primesc prin poștă sau prin curier. Ele se depun la

Compartimentul grefă, registratură și arhivă, unde, în aceeași zi, primesc dată certă, după care se prezintă de către prim-magistratul-asistent președintelui Curții Constituționale, având atașate și plicurile.

-a fost luata ca urmare a unei autosesizari a curtii, desi cererea de anulare nu se poate face decat de partide, aliante, candidati si organizatiile minoritatilor nationale.

In paragraful intai al practicei citim:

“Pe rol se afla examinarea aspectelor referitoare la corectitudinea si legalitatea procesului electoral cu privire la alegerile pentru Presedintele Romaniei din anul 2024, aduse la cunostinta publica la data de 4 decembrie 2024 prin declasificarea continutului “Notelor de informare” ale Ministerului Afacerilor Interne – Directia Generala de Protectie Interna, ale Serviciului de Informatii Externe, ale Serviciului Roman de Informatii si ale Serviciului de Telecomunicatii Speciale, care au fost inregistrate la Administratia prezidentiala sub nr. DSN1/1741/4.12.2024, nr. DSN1 / 1742 / 4.12.2024 si nr.DSN1/1740/4.12.2024, nr.DSN1/1743/4.12.2024, nr. DSN1/1701/2.12.2024;

Astfel ca:

In temeiul art. 1247 Cod Civil:

(1) Este nul contractul încheiat cu încălcarea unei dispoziții legale instituite pentru ocrotirea unui interes general.

(2) Nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană interesată, pe cale de acțiune sau de excepție.

In temeiul art. 247: Invocare - Codul de Procedura Civilă:

(1) Excepțiile absolute pot fi invocate de parte sau de instanță în orice stare a procesului, dacă prin lege nu se prevede altfel.

In temeiul art. 178 Noul Cod de Procedură Civilă:

(1) Nulitatea absolută poate fi invocată de orice parte din proces, de judecător sau, după caz, de procuror, în orice stare a judecății cauzei, dacă legea nu prevede altfel.

(5) Toate cauzele de nulitate a actelor de procedură deja efectuate trebuie invocate deodată, sub sancțiunea decăderii părții din dreptul de a le mai invoca.

Invocam din Ordonanța de Urgență 57/2019 privind Codul Administrativ:

- *Articolul 535-Nulitatea de drept;*
- *Actele administrative întocmite cu nerespectarea dispozițiilor art. 528-533 sunt nule de drept. Nulitatea se constată de instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.*

- *Articolul 528: Dispoziții comune privind actele administrative:*

(2) Actul administrativ se încheie în formă scrisă.

(3) Actul administrativ produce efecte juridice:

a) de la data precizată expres în actul administrativ, cu condiția comunicării sale prealabile funcționarului public;

b) de la data comunicării actului administrativ, în situația în care în actul administrativ nu este prevăzută expres data de la care acesta produce efecte juridice sau în situația în care comunicarea se realizează ulterior datei prevăzute expres în actul administrativ;

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (3), actele administrative constatatoare produc efecte juridice de la data constatării intervenirii situației prevăzute de lege, pe baza actelor doveditoare.

(5) Actele administrative se comunică, prin grija compartimentului de resurse umane, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la emitere.

(6) Comunicarea actului administrativ se poate face astfel:

a) prin înmânare directă funcționarului public;

b) prin poștă, cu confirmare de primire;

c) prin afișare la locul de desfășurare a activității funcționarului public, în mod excepțional și numai în situația în care acesta a refuzat primirea actului administrativ în condițiile prevăzute la lit. a) și b).

(7) Dovada comunicării actului administrativ se face prin:

a) semnătura de luare la cunoștință a actului administrativ;

b) dovada confirmării de primire prin poștă a actului administrativ;

c) procesul-verbal prin care se consemnează refuzul primirii de către funcționarul public a actului administrativ, întocmit de un reprezentant al compartimentului de resurse umane și semnat pentru confirmare de două persoane din cadrul autorității sau instituției publice care au fost prezente la înmânarea actului administrativ;

d) procesul-verbal prin care se consemnează afișarea actului administrativ la locul de desfășurare a activității funcționarului public, întocmit de un reprezentant al compartimentului de resurse umane și semnat pentru confirmare de două persoane din cadrul autorității sau instituției publice care au fost prezente la afișarea actului administrativ.

(8) Prevederile alin. (1)-(7) se aplică în mod corespunzător actelor administrative prevăzute la art. 529-533.

Prin urmare hotărarea CCR nr. 32/06-12-2024 a fost adoptată ca urmare a unei inexistente sesizări, o formă care nu intra în atribuțiile CCR cât timp nu este prevăzută nici de Constituție, dar nici legea de organizare și de funcționare a Curții Constituționale.

Drept pentru care în lipsa actului administrativ pe baza căruia a fost convocată, investită, și de stabilire a termenului de judecată în care Curtea Constituțională a României, se presupune că a analizat probe, ca administrat dovezi, în baza cărora s-a pronunțat hotărarea nr. 32 din 06-12-2024, urmează să fie admisă acțiunea de constatare a nulității absolute a acesteia;

-In alta ordine de idei, cu referire la nulitatea actului administrativ hotarare nr.32/06-12-2024, motivam urmatoarele:

Instanta de control constitutional nu a retinut o frauda electorala propriu-zisa, ci doar o asa-zisa exploatare abuziva a algoritmilor de pe platformele de social media, prin nemarcarea corespunzatoare a materialelor electorale.

Tardivitatea autosesizarii – peste termenul de trei zile de la inchiderea votarii, prevazut de art. 52 alin. 2 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Presedintelui Romaniei.

Sesizarea cu privire la anularea alegerilor trebuia facuta *"in termen de cel mult 3 zile de la inchiderea votarii"*, din 24.11.2024, termen care a fost depasit.

Hotararea CCR este nelegala pentru lipsa motivarii efective a acesteia.

Curtea Constitutionala invoca documentele serviciilor secrete desecretizate de CSAT, in timp ce acestea nu prezinta dovezi concrete privind fraudarea alegerilor, ci doar suspiciuni.

Anularea se poate face numai pana la data prevazuta de lege pentru aducerea la cunostinta publica a rezultatului alegerilor.

Or, acest moment a trecut, prin raportare la primul tur de scrutin care a fost definitiv validat prin hotararea CCR nr.31/2024, publicata pentru opozabilitate in Monitorul Oficial al Romaniei;

Potrivit art. 146 lit. f) din Constitutia Romaniei, Curtea Constitutionala are urmatoarele atributii:

(...) vegheaza la respectarea procedurii pentru alegerea Presedintelui Romaniei si confirma rezultatele sufragiului'.

Nimic nu scrie despre anulare!

In baza acestui art. 146 lit. f din Constitutia Romaniei, CCR a confirmat si validat primul tur de scrutin si a dispus ca al doilea tur pentru alegerea Presedintelui Romaniei sa se organizeze in ziua de duminica, 8 decembrie 2024, la care vor participa domnul Calin Georgescu si doamna Elena Valerica Lasconi, in aceasta ordine;

Hotararea nr. 31 din 2 decembrie 2024 privind rezultatul alegerilor pentru functia de Presedinte al Romaniei in cadrul primului tur de scrutin din 24 noiembrie 2024, a fost luata in unanimitate.

Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Presedintelui Romaniei, prevede in articolul 52 urmatoarele:

(1) Curtea Constitutionala anuleaza alegerile in cazul in care votarea si stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natura sa modifice atribuirea mandatului sau, dupa caz, ordinea candidatilor care pot participa la al doilea tur de scrutin. In aceasta situatie Curtea va dispune repetarea turului de scrutin in a doua duminica de la data anularii alegerilor.

(2) Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, aliantele politice, aliantele electorale, organizatiile cetatenilor apartinand minoritatilor nationale reprezentate in Consiliul Minoritatilor Nationale si de candidatii care au participat la alegeri, in termen de cel mult 3 zile de la inchiderea votarii; cererea trebuie motivata si insotita de dovezile pe care se intemeiaza.

(3) Solutionarea cererii de catre Curtea Constitutionala se face pana la data prevazuta de lege pentru aducerea la cunostinta publica a rezultatului alegerilor.

Prin urmare, anularea presupune indeplinirea cumulativa a doua conditii, prima cuprinzand ea insasi doua conditii cumulative:

1. anularea se poate dispune doar pentru fraudă la vot la votarea propriu-zisa (de pilda: buletine de vot false, vot multiplu, turism electoral), unita cu fraudă la stabilirea rezultatelor (de exemplu: procese-verbale false, calcule matematice gresite, erori ale infrastructurii digitale) si

2. cele doua fraude de la pct. 1 sunt de natura sa schimbe atribuirea mandatelor sau ordinea candidatilor care pot participa la al doilea tur de scrutin.

Niciuna din aceste doua conditii, nici independente, dar nici cumulative, nu au fost indeplinite pentru a se anula anularea scrutinului electoral!

-Ce a retinut CCR in motivare?

-Raspuns: Ca exista suspiciunile persuadarii alegatorilor prin exploatarea abuziva a algoritmilor platformelor de social-media, ca s-ar fi eludat legislatia prin nemarcarea materialelor electorale cu insemnele specifice campaniei electorale si

ca ar exista eventuale cheltuieli netransparente ale campaniei unuia dintre candidati.

Din punctul meu de vedere ca doctor in drept administrativ, hotararea CCR 32/06-12-2024 este un act administrativ nul absolut, pe care instanta de contencios administrativ trebuie sa il constate nul absolut;

Curtea nu a retinut ingerinta unor entitati statale sau non-statale, si nici documentele desecretizate ale serviciilor de informatii, nu exista in acest sens, dar s-a pronuntat ca trebuie exclusa ingerinta unor entitati statale sau non-statale in realizarea unor campanii de propaganda sau dezinformare electorala!

Indiferent de mediul de transmitere (TV, Facebook, TikTok, orice mediu analogic sau digital), pentru alegator prezinta relevanta continutul mesajului electoral si persoana candidatului, si nicidecum mijlocul de transmitere si nici bugetul. Adica fondul, nu forma. Si acest fond constituie esenta sine qua non a democratiei reprezentative.

In ceea ce priveste sesizarea de anulare a alegerilor prezidentiale:

Observam ca cererea de anulare *"trebuie motivata si insotita de dovezile pe care se intemeiaza"*.

La baza deciziei de anulare nu a existat nicio cerere a vreunui subiect cu calitate procesuala – nici motivata, nici nemotivata. Nu au existat nici dovezi, pentru ca documentele desecretizate ale serviciilor nu prezinta dovezi, ci doar suspiciuni lipsite de orice probatoriu.

In ceea ce privesc motivele de nulitate absoluta invocate in actiune, va rugam onorata curte de apel, sa apreciati ca independent de motivele invocate de de noi, reclamantii, aceleasi motive de nelegalitate a hotararii CCR nr.32/06-12-2024, sunt prevazute in mod detaliat in:

Raportul din 27 ianuarie 2025 emis de Comisia de la Venetia, document public si opozabil pentru Romania, adoptat la sesizarea Adunarii Parlamentare a Consiliului Europei;

Invocam ca temei de drept international in aplicarea in cauza dosarului nr. 26/45/2025 al Curtii de Apel Iasi, dispozitiile constitutionale din Constitutia Romaniei:

Art. 148(1),(2),(3),(4) – Integrarea în Uniunea Europeană din Constituția României:

(1) Aderarea României la tratatele constitutive ale Uniunii Europene, în scopul transferării unor atribuții către instituțiile comunitare, precum și al exercitării în comun cu celelalte state membre a competențelor prevăzute în aceste tratate, se face prin lege adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului, cu o majoritate de două treimi din numărul deputaților și senatorilor.

(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

(3) Prevederile alineatelor (1) și (2) se aplică, în mod corespunzător, și pentru aderarea la actele de revizuire a tratatelor constitutive ale Uniunii Europene.

(4) Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).

Drept urmare, în aplicare pentru puterea judecătorească a dispozițiilor art. 148(4) din Constituția României, cerem a se aproba administrarea ca proba cu înscisuri în dovedirea acțiunii actului public, privind:

- Raportul Comisiei de la Venetia din 27 ianuarie 2025 emis ca rezultat la solicitarea din partea Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, cerut cu caracter urgent;

Dezvoltăm motivele de nulitate absolută a hotărârii CCR nr. 32/06-12-2024, având în vedere caracterul de recomandare al Raportului din 27 ianuarie 2025 emis de Comisiile la Venetia, din care redăm constatările de nelegalitate raportate la dispozițiile de drept internațional, prin aplicarea cu prioritate a acestora în aplicarea dispozițiilor:

- Art. 4 Cod civil: *Aplicarea priorității a tratatelor internaționale privind drepturile omului:*

(1) În materiile reglementate de prezentul cod, dispozițiile privind drepturile și libertățile persoanelor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu

Constituția, Declarația Universală a Drepturilor Omului, pactele și celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și prezentul cod, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care prezentul cod conține dispoziții mai favorabile

- Art. 5 Cod Civil: Aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene;

În materiile reglementate de prezentul cod, normele dreptului Uniunii Europene se aplică în mod prioritar, indiferent de calitatea sau statutul părților.

Invocam aplicabilitatea prioritara a dreptului Uniunii Europene, pasajele din Raportul Comisiei de la Venetia, dupa cum urmeaza:

"64. Comisia de la Venetia a fost solicitata de Adunarea Parlamentara a Consiliului Europei sa pregateasca un raport urgent cu privire la urmatoarea intrebare:

In ce conditii si in ce standarde juridice poate o instanta constitutionala sa invalideze alegerile, pornind de la recentul caz romanesc?

65. Intrebarea se refera la Hotararea nr. 32 a Curtii Constitutionale a Romaniei din 6 decembrie 2024, care a anulat primul tur al alegerilor prezidentiale din 24 noiembrie 2024.

66. Nu este de competenta Comisiei de la Venetia sa analizeze faptele cauzei sau sa examineze hotararea Curtii Constitutionale a Romaniei. Intrebarea adresata Comisiei de la Venetia de catre Adunarea Parlamentara este de natura generala si se refera la o analiza generala drept constitutional comparat si standarde europene si internationale.

67. Ca punct de plecare, Comisia de la Venetia subliniaza ca alegerile sunt menite sa produca un rezultat electoral care va 'asigura libera exprimare a opiniei poporului', potrivit Articolul 3 din Protocolul nr. 1 la Conventia Europeana a Drepturilor Omului (CEDO). Avand in vedere consecintele grave ale anularii ex-post

a unor alegeri, puterea de apreciere a judecatorului cu privire la chestiuni electorale ar trebui sa fie ghidata si limitata de conditiile prevazute de lege. In aceasta privinta, se atrage atentia asupra unei recomandari generale anterioare a Comisiei de la Venetia – care ramane valabila – pentru a imbunatati legislatia privind anularea rezultatelor alegerilor.

68. De regula, alegatorii trebuie sa aiba incredere ca votul lor este definitiv. Anularea unei parti a alegerilor sau alegerile in ansamblu pot fi permise numai in circumstante foarte exceptionale (principiul 'ultima ratio'). Pe de alta parte, Codul de bune practici in materie electorala necesita o aplicare eficienta a sistemului cailor de atac si precizeaza, in special, ca 'institutiile cailor de atac trebuie sa aiba competenta de a anula alegeri in care neregulile ar fi putut afecta rezultatul lor'.

69. Standardele internationale nu impun si nici nu interzic in principiu deciziile din oficiu ale curtilor constitutionale. Tinand cont de faptul ca instantele, inclusiv instantele constitutionale, sunt caracterizate ca reactive, nu ca unele care stabilesc agenda publica, Comisia de la Venetia considera ca puterea curtilor constitutionale de a invalida alegerile din oficiu – daca aceasta putere exista – ar trebui limitata la circumstante exceptionale si reglementata clar, pentru a pastra increderea alegatorilor in legitimitatea alegerilor.

70. Potrivit jurisprudentei Curtii Europene a Drepturilor Omului (CEDO), procesul de luare a deciziilor privind contestarea rezultatelor alegerilor trebuie sa fie insotit de garantii adecvate si suficiente care sa asigure, in special, ca orice element arbitrar poate fi evitat. Procedura trebuie sa fie echitabila si obiectiva, si sa garanteze o decizie suficient de motivata; reclamantii trebuie sa aiba posibilitatea de a-si exprima punctele de vedere si de a prezenta orice argumente pe care le considera relevante pentru apararea intereselor lor; deciziile trebuie luate in termene rezonabile. In viziunea Comisiei de la Venetia, astfel de cerinte procedurale se aplica in principiu si deciziilor din oficiu care duc la anularea rezultatului alegerilor.

71. Criteriul central de anulare a alegerilor, recunoscut de standardele internationale si in primul rand prin Codul de bune practici in materie electorala, este intrebarea daca este posibil ca neregulile sa fi afectat rezultatul votului.

Potrivit CEDO, neregulile din cadrul procesului electoral nu interfereaza cu libera exprimare a opiniei oamenilor decat daca neregulile conduc la un prejudiciu real asupra rezultatului alegerilor. Consecintele invalidarii rezultatelor alegerilor trebuie sa fie mai putin daunatoare decat acceptarea rezultatelor alegerilor, in ciuda deficientelor acestora. In opinia Comisiei de la Venetia, decizia de invalidare a alegerilor trebuie sa fie bazata pe nereguli suficient de semnificative incat sa fi putut influenta rezultatul alegerilor.

72. In timp ce anulara rezultatelor alegerilor trebuie, in principiu, sa se bazeze pe incalcarea prevederilor legale, trebuie avut in vedere ca instantele constitutionale pot avea competenta de a aprecia constitutionalitatea legislatiei electorale si sa invalideze alegerile daca au constatat ca legislatia nu garanteaza dreptul la alegeri libere, inclusiv in cazurile in care legea nu reglementeaza aspectele importante ale campaniei electorale si elementele principale ale alegerilor.

73. In opinia Comisiei de la Venetia, ar trebui sa fie posibila contestarea rezultatelor alegerilor pe baza unor incalcari ale drepturilor, libertatilor si intereselor electorale nu numai de catre Stat, ci si de catre actorii electorali publici si privati, tinand cont de faptul ca statul are obligatii pozitive sa garanteze alegeri libere, inclusiv o campanie corecta. Acest lucru se aplica si influentei organizatiilor neguvernamentale, a mass-media si, in special, a retelelor sociale (inclusiv a celor sponsorizate si finantate din strainatate), precum si a actorilor straini statali si non-statali.

74. Importanta tot mai mare a campaniilor online – inclusiv prin utilizarea inteligentei artificiale, care are potentialul de a amplifica efectul dezinformarii si al manipularii opiniei publice – ridica noi provocari in legatura cu 1) propaganda de campanie, dezinformarea si continutul mesajelor de campanie; si 2) regulile privind finantarea campaniei si transparenta, inclusiv restrictii privind contributiile din surse anonime si straine si in ceea ce priveste utilizarea abuziva a resurselor administrative.

75. In ceea ce priveste propaganda de campanie, indiferent de forma si de mediul de informare, declaratiile politice din contextul campaniei sunt, de obicei,

judecati de valoare care intra in sfera libertatii de exprimare a candidatului, cu exceptia cazului in care acestea depasesc limitele admise – de exemplu: sub forma de discurs instigator la ura impotriva adversarilor politici. In mod ideal, statele ar trebui sa reglementeze consecintele neregulilor informationale, ale atacurilor cibernetice si ale altor amenintari digitale la adresa integritatii electorale.

76. In al doilea rand, in timp ce campania online bazata pe platforme sociale poate fi un element de noutate in materie de forma si de impact, in opinia Comisiei de la Venetia, utilizarea sa ar trebui sa fie in continuare supusa normelor generale privind finantarea campaniei si transparenta. Rolul judecatorului in privinta chestiunilor electorale este de a decide daca campania online a unui candidat – si primirea sprijin pentru campanie de la terti parti, fie online sau nu – a incalcat aceste reguli si daca consecintele unei asemenea incalcari sunt atat de semnificative, incat ar fi putut influenta rezultatul alegerilor.

77. Demonstrarea incalcarilor legii prin derularea unei campanii online, inclusiv prin folosirea retelelor sociale, este deosebit de dificila. Este crucial sa existe decizii bine motivate si transparente in astfel de chestiuni. In opinia Comisiei de la Venetia, astfel de decizii ar trebui sa indice cu precizie incalcarile si dovezile, si nu trebuie sa se bazeze exclusiv pe informatii clasificate (ce pot fi folosite doar ca informatii contextuale), deoarece aceasta nu ar garanta transparenta si verificabilitatea necesare.

78. Comisia de la Venetia face urmatoarele recomandari-cheie:

A. Deciziile de anulare a rezultatelor alegerilor ar trebui luate de catre cel mai inalt organ electoral, iar astfel de decizii ar trebui sa fie revizuibile de catre cel mai inalt organ judiciar, de catre curtea constitutionala sau de catre o instanta electorala specializata, atunci cand un astfel de organ judiciar exista [alin. 21];

B. Puterea curtilor constitutionale de a invalida alegerile din oficiu – daca ea exista – ar trebui sa fie limitata la circumstante exceptionale si reglementata in mod clar [alin. 27];

C. Anularea unei parti a alegerilor sau a alegerilor in ansamblu poate fi permisa numai in circumstante foarte exceptionale, ca 'ultima ratio' si cu conditia

ca posibilele nereguli in procesul electoral sa fi afectat rezultatul votului [paragrafele 18 si 39];

D. Procesul decizional privind rezultatele alegerilor trebuie sa fie insotit de garantii adecvate si suficiente care sa asigure, in special, o procedura echitabila si obiectiva si o decizie suficient de motivata bazata pe fapte clar stabilite, care dovedesc nereguli atat de semnificative, incat ar fi putut influenta rezultatul alegerilor; partile afectate trebuie sa aiba posibilitatea de a-si prezenta punctele de vedere si dovezile, iar libertatea de decizie a judecatorului care analizeaza chestiuni electorale ar trebui sa fie ghidata si limitata de conditiile prevazute de lege; hotararile trebuie luate in termene rezonabile [para 16, 28, 31, 33];

E. Ar trebui sa fie posibila contestarea rezultatelor alegerilor, de catre Stat si de catre partile electorale publice si private interesate, pe baza incalcarii drepturilor electorale, a libertatilor si a intereselor, precum si pe baza influentei mass-media si, in special, a retelelor sociale, inclusiv a celor sponsorizate si finantate din strainatate [paragrafele 48 si 49];

F. Statele ar trebui sa reglementeze consecintele neregulilor informationale, ale atacurilor cibernetice si ale altor amenintari digitale la adresa integritatii electorale; candidatilor si partidelor trebuie sa li se acorde acces corect si echitabil la media online, iar reglementarile ar trebui implementate pentru a se asigura ca sistemele de inteligenta artificiala ale intermediarilor de pe internet nu favorizeaza anumite parti sau candidati fata de ceilalti [paragrafele 54 si 55];

G. Regulile generale privind finantarea campaniei si transparenta ar trebui aplicate campaniilor online prin intermediul platformelor de social media; Statele ar trebui sa reglementeze si ca publicitatea electorala online trebuie identificata ca atare si trebuie sa fie transparenta, precum si ca retelele sociale sunt obligate sa dezvaluie date privind publicitatea politica si sponsorii acestei publicitati [paragraful 56 si 58]”.

Drept urmare Raportului din 27 -01-2025 al Comisiei de la Venetia trebuie sa fie urmat de o “erata” prin care Curtea Constitutionala “sa repare ce a stricat”, prin care CCR sa revizuiasca hotararea prin care a anulat alegerile prezidentiale.

Cum CCR nu a initiat adoptarea unei asemenea erate, este legitim din partea instantei de contencios administrativ sa constate nulitatea absoluta a hotararii CCR nr. 32/06-12-2025, drept mijloc de restabilire a ordinii de drept in materia alegerilor prezidentiale din Romania, iar daca independent de vointa instantei care este suprema in acest dosar, acest capat de cerere nu se admite, atunci unicul remediu pentru determinarea CCR sa emita o asemenea erata il constituie admiterea capatului II din cererea de chemare in judecata prin care sa dispuneti:

2. Obligarea Curtii Constituționale a României reprezentată prin dnul președinte Marian Enache, în solidar cu pârâți: Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila, Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan, Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scânteii, Dimitrie Bogdan Licu, să emită erata, denumita si act administrativ prin care sa dispuna revocarea hotararii nr. 32 din 06 Decembrie 2024, ca nelegala, netemeinica si nefondata;

Cererea este intemeiata pe obligatia de a face intemeiata pe dispozitiile art. 8, art. 18, si urmatoarele din legea 554/2004, republicata;

Articolul 8: Obiectul acțiunii judiciare: (1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și

prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.

Articolul 18: Soluțiile pe care le poate da instanța;

(1) Instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.

(2) Instanța este competentă să se pronunțe, în afara situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (6), și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecății. Având în vedere plângerea prealabilă înregistrată la CCR, răspunsul nefavorabil comunicat de CCR prin adresa din 14-01-2025, consideram ca acțiunea este perfect admisibilă pentru obligația de a face, prin care cerem să dispuneți favorabil următoarelor cereri:

3. Obligarea paratilor* să emită hotărâre de validare în funcția de Președinte al României a candidatului Calin Georgescu, rezultat în urma voturilor legal exprimate din turul II al alegerilor prezidențiale centralizate la Biroul Electoral Central în limita voturilor exprimate până la închiderea secțiilor de votare;

Această procedură este prevăzută de art. 82(1) din Constituția României:
Validarea mandatului și depunerea jurământului

(1) Rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României este validat de Curtea Constituțională.

4. Obligarea paratilor* să emită o erată, denumită și act administrativ, prin care să dispună reluarea turului II al alegerilor prezidențiale în baza rezultatului din primul tur de scrutin desfășurat în data de 24 noiembrie 2024, confirmat și validat definitiv prin hotărârea nr. 31 din 2 Decembrie 2024, definitivă și general obligatorie, intrată în puterea lucrului judecat, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1214 din 3 Decembrie 2024;

Această cerere constituie o obligație de la legea 370/2004 pentru a fi îndeplinită de CCR, în aplicarea textului din art. 52 care prevede:

(1) Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anularii alegerilor.

5. Obligarea paratilor* să emită o erata, denumită și act administrativ, de constatare a condițiilor de interimat pentru funcția de președinte al României, cu începere de la expirarea termenului pentru care a fost ales a fostul președinte dnul Klaus Werner Yohannis, intervenita cu începere din data de 22-12-2024;

Această cerere constituie o obligație prevăzută expres în temeiul art. 146, lit. g), în Constituția României:

Atribuții: Curtea Constituțională are următoarele atribuții:

„lit. g) constată existența împrejurărilor care justifică interimatul în exercitarea funcției de Președinte al României și comunică cele constatate Parlamentului și Guvernului”

6. Obligarea paratilor* să emită hotărârea prin care să dispună Parlamentului României să organizeze și să permită desfășurarea procedurii de depunere a jurământului de către președintele ales Călin Georgescu, după caz, de către președintele interimar în ordinea cronologică prevăzută de art. 98 din Constituția României;

Această procedură este prevăzută de art. 82(2) din Constituția României:
Validarea mandatului și depunerea jurământului:

(2) Candidatul a cărui alegere a fost validată depune în fața Camerei Deputaților și a Senatului, în ședință comună, următorul jurământ:

Pentru intrarea în legalitate a Președintelui ales, vă rugăm să dispuneți obligația pentru CCR să dispună către Parlamentul ales, îndeplinirea jurământului sacru pentru popor și țară:

„Jur să-mi dăruiesc toată puterea și priceperea pentru propășirea spirituală și materială a poporului român, să respect Constituția și legile țării, să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea,

independența, unitatea și integritatea teritorială a României. Așa să-mi ajute Dumnezeu!"

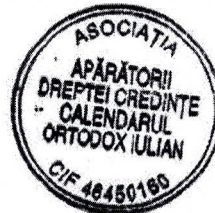
7. Obligarea paratilor* să emită hotărâre prin care să dispună Parlamentului României către partidele din Parlamentul României să trimită către președintele ales al României dnul Călin Georgescu, propuneri pentru numirea Primului Ministru și al ministrilor din Guvernul României, după caz, în raport de rezultatul acțiunii, dispunerea să fie făcută către Președintele interimar al României;

Procedura este prevăzută de art. 85 din Constituția României – Numirea Guvernului;

(1) Președintele României desemnează un candidat pentru funcția de prim-ministru și numește Guvernul pe baza votului de încredere acordat de Parlament.

Primiți va rog cele mai așteptate considerații și respect din partea noastră!

1. **Asociația „Apărătorii Dreptei Credinței,,Calendarul Ortodox Iulian,**



2. **Asociația Culturală „Cealaltă Românie,,**

ASOCIAȚIA CULTURALĂ „CEALALTĂ ROMÂNIE”
Mun. Bacău, str. Dîltuz, nr. 33 - CIF: 36159947
Consultanță și activități de apărare a drepturilor omului
Birou Mediator Botomei Vasile - Doctor în drept
Tel: 0744.19.17.17; botomei.vasile@yahoo.com



3. **Dr. Botomei Vasile**

4. **Ilășoia Gabriel,**

Registratura CA Iasi

De la: Asociația Apărătorii Dreptei Credințe <aparatoriidrepteicredinte2023@gmail.com>
Trimis: miercuri, 29 ianuarie 2025 21:53
Către: ca-iasi-registratura@just.ro
Subiect: Comunicare+documente dosar nr.26/45/2025
Atașări: Comunicare Asociația Apărătorii Dreptei Credințe26.45.2025(semnat).pdf; CAIasi
26-45-2025,T31-01-2025.pdf

Bună ziua!

Vă rugăm să transmiteți la dosarul cauzei documentele atașate prezentului e-mail

Mulțumim!

O zi frumoasă!

Registratura CA Iasi

De la: Asociația Apărătorii Dreptei Credințe <aparatoriidrepteicredinte2023@gmail.com>
Trimis: miercuri, 29 ianuarie 2025 21:57
Către: ca-iasi-registratura@just.ro
Subiect: Re: Comunicare+documente dosar nr.26/45/2025
Atașări: Comunicare Asociația Apărătorii Dreptei Credințe26.45.2025(semnat).pdf

Va retransmit Comunicarea semnată electronic!!!

În mie., 29 ian. 2025 la 21:52, Asociația Apărătorii Dreptei Credințe
<aparatoriidrepteicredinte2023@gmail.com> a scris:

Bună ziua!

Vă rugăm să transmiteți la dosarul cauzei documentele atașate prezentului e-mail

Mulțumim!

O zi frumoasă!



1. Asociația Apărătorii Dreptei Credițe Calendarul Ortodox Iulian(ADCCOI); Sediul: Pașcani, str. Vârful Dealului nr. 65, cod poștal 705200
CIF 46450160,e-mail:aparatoriidrepteicredinte2023@gmail.com;Tel:0759346484;

Nr.înreg. 235/29.01.2025

CĂTRE, Curtea de Apel Iași

Secția: Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 26/45/2025

Termen: 31.01.2025

Domnule Președinte,

Noi, Asociația „Apărătorii Dreptei Credițe,,Calendarul Ortodox Iulian, cu sediul în mun. Pașcani, str.Vârful Dealului, nr. 65, Mansardă, cod poștal 705200, CIF 46450160, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria mun. Pașcani, înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 19 din 03.06.2022, reprezentată de dl Gabriel Ilășoia, în calitate de reclamantă în dosarul civil nr. 26/45/2025, formulăm prezenta;

COMUNICARE

Vă rugăm să primiți spre înregistrare la dosarul cauzei un număr de 11 exemplare din precizările și completările la acțiune.

Cerem să se comunice câte un exemplar pentru fiecare pârât în parte.

29.01.2025

Semnătura,
Asociația Apărătorii Dreptei Credițe
Președinte, Gabriel Ilășoia



ILASOIA
GABRIEL
2025.01.29
21:39