



pt. *istoria*

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| CURTEA DE APEL IAȘI |               |
| REGISTRATURA        |               |
| INTRARE NR.         | 26/45/2025    |
| DATA                | 15. IAN. 2025 |
| Nr Exemplare:       | M. Ora        |

**1. Asociația Apărătorii Dreptei Credințe Calendarul Ortodox Iulian(ADCCOI);** Sediul: Pașcani, str. Vârful Dealului nr. 65, cod poștal 705200  
CIF 46450160, e-mail: [aparatoriidrepteicredinte2023@gmail.com](mailto:aparatoriidrepteicredinte2023@gmail.com); Tel: 0759346484;  
Nr.198/14.01.2025;

**2. Asociația Culturală „Cealaltă Românie”,** cu sediul operational la  
Cabinet Presedinte Dr. Botomei Vasile, din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33,  
înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria Bacău, prin încheierea nr.70/PJ din  
24 aprilie 2012, definitiva, dispusa in dosarul nr. 4913/180/2012, CIF 30159947,  
e-mail: [botomei.vasile@yahoo.com](mailto:botomei.vasile@yahoo.com); [www.unbrinfo.ro](http://www.unbrinfo.ro); tel: 0744191717;  
Nr.1/14-01-2025;

Către,

Curtea de Apel Iași,

Domnule Președinte,

**1. Asociația „Apărătorii Dreptei Credințe,,Calendarul Ortodox Iulian,** cu  
sediul în mun. Pașcani, str.Vârful Dealului, nr. 65, Mansardă, cod poștal 705200,  
CIF 46450160, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria mun. Pașcani,  
înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 19 din 03.06.2022, reprezentată de dl  
Gabriel Ilășoia în calitate de președinte;

**2. Asociația Culturală „Cealaltă Românie,,** cu sediul în mun. Bacău, str.  
Mărășești, nr. 110, bl. 110, sc. D, ap. 14, județul Bacău, cu adresa de comunicare a  
actelor de procedura la sediul operational Cabinet Presedinte Dr. Botomei Vasile,  
din Mun. Bacau, str. Oituz, nr. 33, înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria  
Bacău, prin încheierea nr.70/PJ din 24 aprilie 2012, definitiva, dispusa in dosarul  
nr. 4913/180/2012, inregistrata fiscal cu CIF30159947, reprezentată de Presedinte  
Vasile Botomei, doctor în drept/ of doctor of philosophy;

**3. ILĂȘOIA GABRIEL**, domiciliat în mun. Pașcani, str. Vârful Dealului nr. 65, având CNP nr.1701007224526;

**4. BOTOMEI VASILE**, mediator, doctor în drept/ of doctor of philosophy, domiciliat în mun. Bacău, str. Oituz nr. 33, având CNP 1640107270583, formuleaza cerere de chemare în judecata a următorilor:

- Curtea Constituțională a României (CCR) cu sediul în București, Palatul Parlamentului, Intrarea B1, Calea 13 Septembrie nr. 2, sector 5, reprezentată prin președinte Marian Enache, în solidar cu fiecare judecător din compunerea CCR, Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila, Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan, Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scânteii, Dimitrie Bogdan Licu, cu citarea acestora la sediul dn București, Palatul Parlamentului, Intrarea B1, Calea 13 Septembrie nr. 2, sector 5, în acțiune de contencios administrativ întemeiată pe dispozițiile art. 8, si următoarele din Legea 554/2004 republicata, de contencios administrativ, rugandu-va ca în procedură de urgență în complet specializat pe Legea electorală să aprobați următoarele:

1. Constatarea nulității absolute a actului hotararii nr. 32 din 06 Decembrie 2024, emisa de Curtea Constituțională a României, prin sesizare din oficiu;

2. Obligarea Curtii Constituționale a României reprezentată prin dnul președinte Marian Enache, în solidar cu pârâți: Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila, Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan, Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scânteii, Dimitrie Bogdan Licu, să emită erata, denumita si act administrativ prin care sa dispuna revocarea hotararii nr. 32 din 06 Decembrie 2024, ca nelegala, netemeinica si nefondata;

3. Obligarea Curtii Constituționale a României reprezentată prin dnul președinte Marian Enache, în solidar cu pârâți: Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila, Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan, Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scânteii, Dimitrie Bogdan Licu, să emită hotarare de validare în funcția de Președinte al României a candidatului Calin Georgescu, rezultat în urma voturilor legal exprimate din turul II al alegerilor prezidentiale

centralizate la Biroul Electoral Central in limita voturilor exprimate pana la inchiderea sectiilor de votare;

**In subsidiar cerem:**

4. Obligarea Curtii Constituționale a României reprezentată prin dnul președinte Marian Enache, în solidar cu pârâți: Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila, Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan, Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scânteii, Dimitrie Bogdan Licu, să emită o erata, denumita si act administrativ, prin care sa dispuna reluarea turului II al alegerilor prezidentiale in baza rezultatului din primul tur de scrutin desfasurat in data de 24 noiembrie 2024, confirmat si validat definitiv prin hotararea nr. 31 din 2 Decembrie 2024, definitiva si general obligatorie, intrata in puterea lucrului judecat, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 1214 din 3 Decembrie 2024;

5. Obligarea Curtii Constituționale a României reprezentată prin dnul președinte Marian Enache, în solidar cu pârâți: Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila, Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan, Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scânteii, Dimitrie Bogdan Licu, să emită o erata, denumita si act administrativ, de constatare a conditiilor de interimat pentru functia de presedinte al Romaniei, cu incepere de la expirarea termenului pentru care a fost ales a fostul presedinte dnul Klaus Werner Yohannis, intervenita cu incepere din data de 22-12-2024;

6. Obligarea Curtii Constituționale a României reprezentată prin dnul președinte Marian Enache, în solidar cu pârâți: Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila, Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan, Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scânteii, Dimitrie Bogdan Licu, să emită hotararea prin care sa dispuna Parlamentului României să organizeze și să permita desfasurarea procedurii de depunere a jurământului de către președintele ales Călin Georgescu, dupa caz, de catre presedintele interimar in ordinea cronologica prevazuta de art. 98 din Constitutia Romaniei;

7. Obligarea Curtii Constituționale a României reprezentată prin dnul președinte Marian Enache, în solidar cu pârâți: Marian Enache, Livia Doina Stanciu, Varga Attila, Elena Simina Tănăsescu, Cristian Deliorga, Gheorghe Stan,

Mihaela Ciochină, Laura-Iuliana Scânteii, Dimitrie Bogdan Licu, să emită hotărâre prin care să dispună Parlamentului României Dispunerea către partidele din Parlamentului României să trimită către președintele ales al României dnul Călin Georgescu, propuneri pentru numirea Primului Ministru și al ministrilor din Guvernul României, după caz, în raport de rezultatul acțiunii, dispunerea să fie făcută către Președintele interimar al României;

### **I. Excepții:**

În temeiul art. 4 din Legea 554/2004, republicată, cerem instanței să se investească cu chestiunile prealabile, după cum urmează:

9. Excepția de nelegalitate a actului administrativ de autosesizare a CCR, care a stat la baza declansării procedurii de emitere a hotărârii nr. 32/06-12-2024;

Cerem instanței să pună în vedere parților să depună la dosar în original, și câte un exemplar în copie certificată al actului de autosesizare/ sesizare al CCR, din care să rezulte autoritatea emitentă, număr și data de înregistrare a acestuia la CCR, după caz, numărul, data, și mijlocul de primire spre înregistrare al acestuia, prin care să se dovedească prin ce act s-a autosesizat, după caz, de cine, și cu ce drept de exercitare a acestuia a fost sesizată, pentru ca pe baza acestuia să se identifice dacă a existat un document valabil pentru reinvestirea sau investirea CCR cu judecarea din nou a cauzei în privința validării alegerilor din primul tur de scrutin;

Drept pentru care, în condițiile de inexistență a actului, după caz, în condițiile în care se va admite excepția de nelegalitate a actului de autosesizare sau de sesizare a CCR, să se dispună pe cale de consecință, soluționarea cauzei, prin îndepărtarea ca probe din dosar a actului nelegal;

Pe cale de consecință în lipsa actului de autosesizare sau de sesizare a CCR, urmează a se admite capatul **1, din cererea de chemare în judecată prin care să dispuneți** constatarea nulității absolute a hotărârii nr. 32 din 06 Decembrie 2024, dispusă de Curtea Constituțională a României, prin autosesizare, după caz, sesizare din oficiu, sau prin sesizare de alta autoritate prevăzută de lege;

10. Excepția de nelegalitate a Hotărârii nr. 1.063 din 28 august 2024 privind stabilirea măsurilor pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru

Președintele României din anul 2024 emisa de Guvernul Romaniei, publicata in M.Of. nr. 873 din 30 august 2024;

**Motive:** Hotararea prevede ca este dispusa in temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 65 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 privind alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 8 alin. (8) și (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024, prin care Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articolul 1(1) Pentru coordonarea și urmărirea îndeplinirii sarcinilor prevăzute de legislația în vigoare privind alegerile pentru Președintele României din anul 2024, care revin ministerelor și celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și instituțiilor prefectului, se constituie Comisia tehnică centrală pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor pentru Președintele României din anul 2024, denumită în continuare Comisia tehnică centrală, fără personalitate juridică, având componența prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Componența nominală a Comisiei tehnice centrale se stabilește, prin ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pe baza propunerilor formulate de conducătorii ministerelor și ai celorlalte instituții sau societăți prevăzute în anexa nr. 1; (3) La ședințele Comisiei tehnice centrale pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai partidelor politice, ai alianțelor politice și ai alianțelor electorale, precum și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, ai altor instituții ale administrației publice centrale interesate, ai unor operatori economici care prestează servicii de interes economic general, precum și ai organizațiilor neguvernamentale interesate. (4) Ședințele Comisiei tehnice centrale se pot desfășura și prin mijloace electronice. (5) Comisia tehnică centrală evaluează stadiul realizării acțiunilor privind pregătirea și organizarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024, informează săptămânal Guvernul cu privire la acestea și transmite, dacă este cazul, propuneri pentru rezolvarea problemelor întâmpinate.

**Motive:**

Prevede ca este dispusa in temeiul art. 65 al.1 din Legea 370/2004, in timp ce acest articol prevede ca, competenta emiterii acestei Comisii tehnice centrale este data in favoarea Autoritatii Electorale Permanente;

Drept pentru care Hotararea este nelegala cat timp dispune sa se faca ceea ce nu ii este dat prin lege;

Citam din hotarare: *Dispozitii tranzitorii si finale: ART. 65:*

*(1) Cel mai târziu în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului privind stabilirea datei alegerilor, Guvernul stabilește prin hotărâre, la propunerea Autorității Electorale Permanente și a Ministerului Afacerilor Interne, programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României, bugetul și cheltuielile necesare în vederea pregătirii, organizării și desfășurării scrutinului, precum și măsurile care trebuie luate de autoritățile publice centrale și locale pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor.*

*(2) În cel mult 5 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului privind stabilirea datei alegerilor, Autoritatea Electorală Permanentă stabilește prin hotărâri, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, următoarele:*

*a) modelul propunerii de candidatură și modelul cererii de renunțare la candidatură; b) modelul listei electorale permanente, modelul listei electorale suplimentare și modelul extrasului din listele electorale; c) modelele ștampilei Biroului Electoral Central, ștampilei biroului electoral județean, ștampilei biroului electoral al sectorului municipiului București, ștampilei biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate, ștampilei de control a secției de votare, ștampilei cu mențiunea "VOTAT" și timbrului autocolant, precum și condițiile de confecționare, gestionare și utilizare a acestora; d) modelul buletinului de vot utilizat în secțiile de votare din țară, modelul buletinului de vot utilizat în secțiile de votare din străinătate și modelul buletinului de vot prin corespondență, precum și condițiile de confecționare, gestionare și utilizare a acestora; e) modelele proceselor-verbale de consemnare și centralizare a rezultatelor votării.*

*(3) Autoritatea Electorală Permanentă stabilește, prin hotărâre, normative privind logistica electorală utilizată în localurile de vot;*

11. Excepția de nelegalitate a Hotărârii nr. 1061/28-08-2024 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024, publicată în M.Of. nr. 874/30-VIII-2024;

Acest H G 1061.2024, este întemeiat pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.98/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 65 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Prevede ca: Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. Se aprobă Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 10 septembrie 2024.

Este semnată de Prim-Ministru Ion-Marcel CIOLACU, contrasemnata cu:  
*p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne, Bogdan Despescu, secretar de stat Președintele Autorității Electorale Permanente, Toni Greblă, fara atributiuni in acest sens;*

**Probe:**

1. In dovedire cerem inrantei sa puna in vedere Guvernul României prin Secretarul General al Guvernului sa comunice la dosar urmatoarele:

-Actele in original care au stat la baza emiterii acesteia, dovada aflarii in imposibilitate de a semna hotararea 1061/2024 de catre *Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne, prin dnul Catalin Predoiu*, actul pentru delegarea de cometeneta in favoarea dlui Bogdan Despescu, secretar de stat si fisa postului acestuia, precum si fisa postului a Președintelui al Autorității Electorale Permanente, Toni Greblă, aflatii in functie la 28 august 2024;

### **Motive:**

1) H.G. nr. 1061/2022 prevede existenta unui program calendaristic si masuri in acest sens, in timp ce masurile nu sunt trecute in HG nr. 1063/2024, deoarece sunt date prin lege, exclusiv in favoarea Autoritatii Electorale Permanente;

2) Avand in vedere incalcarea atributiunilor de serviciu de catre dnul Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne, prin dnul Catalin Predoiu, prin omisiunea de a semna hotararea nr. 1061/2024, in timp ce nu era declarat in imposibilitatea de exercitare a mandatului de Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne, lipsa unui act legal de delegare in acest sens in favoarea dlui Bogdan Despesu, secretar de stat, cerem instantei sa admiterea exceptie de nelegalitate a hotararii nr. 1061/2024 emisa in numele Guvernului Romaniei, urmand a fi indepartat actul din probatiunea temeiului de drept in cauza privind solutionarea cererilor din dosar;

3) Din acest motiv cerem sa admiteti exceptia de nelegalitate a a actului administrativ contestat pe cale incidenta, in temeiul art. 4 din legea 554/2004, cu aplicarea sanctiunii legale de nulitate, pentru nerespectarea dispozitiilor de tehnica legislativa prevazute de legea 24/2000, republicata;

4) In ceea ce privesc exceptiile de nelegalitate a HG nr. 1063/2024 si a HG nr. 1061/2024 care apartin Guvernului Romaniei, cerem instantei sa dispuna introducerea in cauza in calitate de parte in proces a Secretariatului General al Guvernului prin a Secretarul General al Guvernului, in vederea opozabilitatii hotararii judecatoresti, potrivit legii;

**12.** Exceptia de neconstitutionalitate in ansamblu a Legii nr. 370/2004 modificata si completata succesiv, prin introducerea de acte normative care prevad evenimente legislative de modificare in substanta a acesteia, cu incidență prin Legea nr. 196/2022 privind completarea art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României și Legea nr. 265/2021 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2014 privind modificarea și completarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, iar in conditiile in care se va trece peste motivele de neconstitutiionalitate in ansamblul acesteia,

13. Exceptia de neconstitutionalitate in ansamblu a Legii 47/1992, iar in subsidiar:

14. Exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor pct. 13 din art. I din Legea 232/2004 de modificare a Legii 47/1992;

Cerem instantei de contencios administrativ sa admita cererea de sesizare a CCR, cu exceptiile astfel ridicate, avand in vedere ca acestea au legatura cu obiectul cauzei dedus judecatii, nici unul din actele normative criticate nu sunt inca declarate neconstitutionale, drept pentru care in vederea asigurarii dreptului de acces la instanta de contencios constitutional, va rugam sa dispuneti sesizarea CCR cu fiecare exceptie de neconstituionalitate invocata;

In drept invocam dispozitiile art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu aplicarea dispozitiilor din art. 148(2),(4), raportat la Tratatul de Aderare a Romaniei la Uniunea Europeana;

Criticam necostitutionalitatea actelor normative criticate pe motivele dupa cum urmeaza:

1. Aduc atingere principiilor previzibilității normelor și stabilității juridice, si contravine principiilor legalității și securității juridice, prevăzute de art. 1 alin. (3)-(5) din Constituție, prevăzute de art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, care se constituie în garanții împotriva arbitrarului (Decizia nr. 139 din 13 martie 2019);

2. Incalca calitatea legii in ansamblul sau, deoarece prin completarile aduse in Legea 47/1992 de organizare a Curtii Constitutionale a Romaniei a fost adaugate ca norme general obligatorii si hotararile dispuse de CCR adoptate in materia verificarii de legalitate a scrutinului electoral in timp ce acestea cum este Hotararea nr. 32 din 06-12-2024 dispusa prin sezizare nelegala de catre CCR, s-a prevazut ca sunt ca sunt general obligatorii si astfel de acte administrative in timp ce prin dispozitiile art. 142 - art.147, din Constitutie, sunt precizate ca general obligatorii doar deciziile CCR dispuse in exercierea controlului de constitutionalitate al legilor, si Ordonantelor de Guvern, fara sa fie prevazut in Constitutie dreptul pe care si l-a asumat CCR prin Hotararea nr. 32/ 06-12-2024;

3. Incalca stabilitatea dreptului care este un element important al credibilității procesului electoral și este esențială pentru consolidarea democrației.

4. Articolul in cauza aduce in materie electorală, intempestivitatea, si nerespectarea stabilității legislative, cenzurata inclusiv de către Curtea Constituțională, în funcție de recomandările Comisiei de la Venetia în materie.

Invocam ca practica deciziile Curții Constituționale nr. 150 din 12 martie 2020, nr. 426 din 11 iulie 2023, nr. 681 din 21 octombrie 2021 și Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

5. Nu respectă cerințele de calitate a legii, sub aspectul previzibilității normei, ceea ce conduce în mod direct la lipsa de stabilitate a statului din moment ce în sistemul constituțional român funcția prezidențială reprezintă funcția cea mai înaltă din stat, având legitimitatea și autoritatea conferite de votul universal, egal, direct, secret și liber exprimat al cetățenilor.

6. Incalcă prevederile art. 2 alin. (1) și ale art. 80 și 81 din Constituție.

7. Incalca jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia cetățenii trebuie protejați contra unui pericol creat de legiuitor prin normele juridice pe care le propune și adoptă, pentru a nu fi afectată însăși securitatea juridică a persoanei.

8. Propunerile legislative adoptate de legiuitor au fost nejustificate și nefundamentate, potrivit documentului de fundamentare (expunerea de motive) care vizeaza un punct de vedere formal, cât și substanțial neconform din perspectiva normelor de tehnică legislativă prevăzute în Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, aspect incompatibil cu principiul legalității prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție.

9. Nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile care au stat la baza modificărilor.

10. Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, previzibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5)

din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

11. Sunt incidente deciziile Curții Constituționale nr. 710 din 6 mai 2009, nr. 682 din 27 iunie 2012 și nr. 139 din 13 martie 2019;

12. Aduc atingere dreptului de vot, dreptului de a fi ales și principiului egalității în drepturi, prevăzute de art. 16, 36 și 37 din Constituție.

13. Contravine principiilor democratice fundamentale și obligațiilor internaționale ale statului.

14. Introducerea modificărilor legislative succesive la pentru fiecare act normativ criticat, trebuiau precedat mai întâi de modificarea dispozițiilor din Constituția României, cât timp s-au adus modificări care au adăugat fără drept la Constituția României, rezultând modificări legislative fără un proces amplu de consultare publică și fără a oferi timp suficient pentru diseminarea și înțelegerea acestora, prin care a fost subminată transparența legislativă, și limitează capacitatea cetățenilor de a face alegeri informate.

Invocam Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 25 ianuarie 2012.

15. Încalca liniile directoare și raportul explicativ, adoptat de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni Plenare (Veneția, 18-19 octombrie 2002).

16. Încalca jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțată în aplicarea art. 3 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, mai exact hotărârile din 2 martie 1987 și 6 octombrie 2005, pronunțate în cauzele Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei și Hirst împotriva Regatului Unit.

17. A perturbat grav securitatea alegerilor electorale organizate pentru alegerea președintelui României din anul 2024 prin afectarea cadrului normativ electoral existent, prin atingerea justului echilibru între exigența respectării deciziilor instanței de contencios constituțional în materie și îndreptarea deficiențelor constatate în dreptul pozitiv național.

18. Legea 370/2004, în ansamblul acesteia nu este în conformitatea cu Legea fundamentală prin Constituția României, prin încălcarea Deciziei Curții Constituționale nr. 238 din 3 iunie 2020

19. Încalca dispozițiile art. 16, 36 și 37 din Constituție cu privire la existența unui sistem electoral democratic și stabil, inspirat din voința reală a celor care, potrivit art. 2 din Legea fundamentală, sunt deținătorii suveranității naționale, de natură să determine o percepție și o atitudine civică corespunzătoare a cetățenilor și, de impunere a unei conduite adecvate competitorilor electorali.

20. Reglementările introduse ulterior formei inițiale a Legii 370/2004, perioadei în care se organizează alegerile pentru Președintele României sunt adoptate cu încălcarea dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție, prin nerespectarea dispozițiilor de adoptare a modificărilor succesive ale acesteia prin lege organică adoptată în cvorum de minim 2/3 din numărul de parlamentari în funcție, dar și prin nerespectarea principiului de dezbateră parlamentară a modificărilor aduse acesteia, atât în Comisiile de specialitate din Parlament, din fiecare Cameră, astfel cum sunt prevăzute dispozițiile edictate de art. 64, art. 65, art. 66 din Constituția României.

21. Sunt încălcate dispozițiile de recomandare dispuse de Consiliul Legislativ potrivit legii de organizare a acestuia, din cauza că nu s-a cerut aviz din partea acelei instituții cu privire la modificările adoptate ulterior prin Proiectul de lege adoptat prin modificări succesive din fiecare Cameră;

22. Modificările succesive aduse legii 370/2004, au încălcat dispozițiile art. 74(4),(5), art. 75(1),(2),(3),(4),(5), art. 76(1),(2),(3) din Constituția României, în sensul că nu a fost retrimis Proiectul Legislativ la prima Cameră sesizată, după ce au intervenit modificări aduse prin avizele Comisiilor Juridice din fiecare Cameră, pe baza amendamentelor legislative aduse de parlamentari în timpul procedurii de adoptare a acesteia; .

23. Legea nr. 370/2004 a format obiectul unor modificări și/sau completări succesive, prin introducerea de acte normative care prevăd evenimente legislative cu incidență prin Legea nr. 196/2022 privind completarea art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României și Legea nr. 265/2021 pentru

aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2014 privind modificarea și completarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

24. Lipsa „transparenței legislative“, în adoptarea actelor normative criticate au afectat „accesul la informație“, deoarece s-a încălcat dreptul pentru diseminarea și înțelegerea modificărilor legislative, în dezacord cu desfășurarea procesului legislativ pe care l-a urmat fiecare act normativ în ambele Camere ale Parlamentului.

25. A fost încălcat principiul securității juridice în materia electorală prin frecvența modificărilor legislative, care determină impredictibilitatea cadrului normativ și confuzia alegătorilor cu privire la sistemul de scrutin aplicabil, respectiv momentul în care intervin modificările legislative.

26. Principiul securității juridice în materie electorală, a fost încălcat în adoptarea actelor normative criticate prin modificări legislative esențiale ale legii electorale, precum sistemul electoral propriu-zis, din componența comisiilor electorale, circumscripțiile și regulile de constituire a circumscripțiilor.

27. Incălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, prin actele normative criticate îl motivăm pe faptul că expunerea de motive nu a prezentat în mod clar cerințele care reclamă intervenția normativă și principiile de bază care au stat la baza modificărilor;

28. Au fost încălcate dispozițiile art. 147 din Constituție cu privire la nerespectarea unei decizii a instanței constituționale (Decizia nr. 51 din 25 ianuarie 2012) prin care se recomanda necesitatea adoptării de către legiuitor a unui cod electoral relevant pentru o mai bună organizare a cadrului legal în materie electorală, drept pentru care nerespectarea de către legiuitorul primar a recomandărilor din partea Curții Constituționale constituie un argument de neconstituționalitate a legii supuse controlului de constituționalitate.

29. Sunt încălcate dispozițiile art. 80, 81 și 97 din Constituție cu privire a condițiile de vacantare a funcției de Președinte al României, reglementată în mod expres de art. 97 din Constituție, prin echivoc în privința finalului de mandat al Președintelui României.

**Imprejurările de sesizare a instanței:**

Prin plângerea prealabilă înregistrată cu nr. 5605 din data de 13.12.2024, noi reclamânții am solicitat Curtii Constituționale a României:

*"Admiterea plângerii prealabile împotriva deciziei Curții Constituționale a României nr. 32 din data de 06 decembrie 2024, prin care sa dispuneti următoarele:*

- *Să revocați decizia nr.32/06 decembrie 2024 pe motive de nelegalitate, netemeinică și nefondată.*

În subsidiar, am solicitat Curtii Constituționale a României:

*Sa reexamineze actul de sesizare/autosesizare a Curții Constituționale a României care a stat la baza efectuării controlului de neconstituționalitate al rezultatului alegerilor din 2024 emisă de către Biroul Electoral Central.*

Am invocat următoarele motive: *Sa aprecieze CCR că în cauză, mai înainte de a se investi Curtea Constituțională a României cu cercetarea de neconstituționalitate a rezultatului alegerilor din primul tur de scrutin pentru alegerea președintelui României era intervenita puterea / autoritatea de lucru judecat prin hotărârea nr. 31 din 2 Decembrie 2024, definitivă și general obligatorie, intrată în puterea lucrului judecat, astfel cum a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1231 din 6 Decembrie 2024, prin care a fost validată legalitatea scrutinului electoral din 24 Decembrie 2024 prin desemnarea candidaților acceptați în turul doi al alegerilor prezidențiale prin dnul Călin Georgescu și dna Elena Valerica Lasconi.*

Am invocat practica Curții Constituționale a României prin care în alte cauze, cum au fost judecate sesizări repetate intervenite din partea instantelor de drept comun, cu grad de judecatorie, Tribunal, Curți de Apel, Înalta Curte de Casație și Justiție, în care autorul Dr. av. Botomei Vasile, din municipiul Bacău, str. Oituz, nr. 33, în nume personal, și

a) *în calitate de Președinte al Uniunii Naționale a Barourilor din România-UNBR, înregistrată și autorizată în baza Legii nr. 51/1995, cu statut juridic, CIF 29695330, denumită succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România, prevăzută să fie reînființată în aplicarea art.14 din Decretul-Lege nr. 32 din 24-02-1990, pentru a cărui aplicare a fost emis Comunicatul nr.145/ 28-02-1990, publicat în M.Of. nr. 32/ 28-02-1990, și*

*b) in calitate de, Decan al Baroului Bucuresti, inregistrat si autorizat in baza Legii nr. 51/1995, asimilat institutiilor de drept public, CIF 29695330, pentru care in materie de legalitate a inregistrarii si functionarii este actul nr. 3065/25-05-2022 eliberat de Statul Roman prin Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti - Administratia Sector 1 Bucuresti, denumite persoane juridice infiintate in aplicatia tezei de doctorat in drept: Raspunderea administrataiva. Aspecte practico-stintifice in plan comparat: Republica Moldova si Romania, autorizata de Ministerul Educatiei Nationale si Cercetarii Stintifice din Romania prin Atestat de doctor in drept seria M, Nr. 0001712, eliberat cu nr. 66035/17-04-2014 de Ministerul Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice din Romania, prin care exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 59(6) din Legea 51/1995, republicata, care anterior republicarii era art. 60(6) din Legea 51/1995, a fost respinsa in mod repetat prin autosesizare de catre CCR, prin admiterea exceptiei de inadmisibilitate a exceptiei de neconstitutionalitate pe motiv ca in cauza au fost pronunate decizii anterioare prin respingerea acelorasi exceptii de neconstitutionalitate considerate decizii definitive si general obligatorii intrate in autoritate de lucru judecat.*

**Probe in acest sens sunt:**

Deciziile CCR în cauzele privind excepția de neconstituționalitate pronunțate în privința art. 59(6) din legea 51/1995, anterior în identitate de conținut prin art. 60(6) din Legea 51/1995, republicată prin Legea 270/2010, în care deopotrivă Dr. Botomei Vasile, Uniunea Națională a Barourilor din România-UNBR, prin președinte Dr.Botomei Vasile, cât și Baroul Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România, prin Decan Dr.Av. Botomei Vasile, au fost parte din proces.

Astfel, Curtea Constituțională a României a motivat de 7 ori în 7 cauze diferite, respingerea ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozitiilor art. 59(6) din legea 51/1995 pe motiv de autoritate de lucru judecat.

**II. Pe fondul cauzei:**

În ce privește hotărârea CCR nr. 32 din 06 Decembrie 2024, emisă de Curtea Constituțională a României, cerem pe cale instanței de contencios administrativ să aplice sancțiunea nulității absolute pe motivele după cum urmează:

1. Încălcarea principiului de contradictorialitate cu părțile din dosar, respectiv s-a încălcat dreptul la apărare al candidaților la funcția de președinte al României astfel cum au fost validați prin hotărârea nr. 31 din 2 Decembrie 2024, definitivă și general obligatorie, intrată în puterea lucrului judecat, publicată pentru opozabilitate în Monitorul Oficial al României nr. 1231 din 6 Decembrie 2024, prin care au fost validați pentru turul II de scrutin electoral, dnul Călin Georgescu, și dna Elena Valerica Lasconi, care în procedura de autosesizare de către CCR, nu au fost citați să-și formuleze apărarea în dosar, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil, prin dreptul garantat la apărare;

2. Nu au fost solicitate punctele de vedere din partea Instituției Avocatul Poporului, din partea Președintelui Senatului României, din partea Președintelui Camerei Deputaților, și nici din partea Guvernului României;

3. Inadmisibilitatea autosesizării CCR, ca mijloc de emitere a hotărârii nr. 32 din 06 Decembrie 2024;

Conform art. 52 alin. 2, și următoarele din Legea 370/2004, Curtea Constituțională a României se poate pronunța numai la cererea unui partid politic, al unui competitor electoral, după caz, la sesizarea Biroului Electoral Central, responsabil cu organizarea și desfășurarea alegerilor prezidențiale, fără să fie prevăzut în lege vreo procedură de autosesizare din oficiu din partea Curții Constituționale a României, nici chiar din partea CSAT;

4. Tardivitatea actului de autosesizare a Curții Constituționale a României, care din punct de vedere juridic acesta nu există, nefiind emis nici-un act administrativ în acest sens, cu număr și data de emitere, având în vedere că termenul de sesizare în legătură cu contestarea alegerilor organizate în baza legii 370/2004 este prevăzut de maxim 3 zile de la publicarea rezultatului scrutinului electoral din primul tur al alegerilor prezidențiale;

Menționăm faptul că Biroul Electoral Central, și nici alte instituții nu au identificat motive de fraudă electorală pentru a exista motive temeinice de anulare a întregului proces electoral.

Prin plângerea prealabilă înregistrată la CCR împotriva hotărârii nr. 32 din 06 Decembrie 2024 am solicitat Curții Constituționale a României să emită o erată prin care să îndepărteze din motivare mențiunea că actualul președinte **Klaus**

**Werner Iohannis** va rămâne în funcție până la depunerea jurământului președintelui nou ales din următoarele motive:

Conform art. 83/1 din Constituția României mandatul președintelui este de 5 ani și se exercită de la data depunerii jurământului.

Conform art.96(1) din Constituția României la data de 21 decembrie 2024 intervine vacantarea funcției la încetarea mandatului acestuia pentru imposibilitatea definitivă a exercitării atribuțiilor după expirarea termenului pentru care a fost ales.

Conform art. 98 alin 1 din Constituția României dacă funcția de președinte rămâne vacantă, interimatului se asigură în ordine de președintele Senatului României sau de președintele Camerei Deputaților din Parlamentul României”.

Am invocat dispozițiile Legii 554/2004 republicată, de contencios administrativ.

Am solicitat să se constate că nu există temei legal care să interzică dreptul nostru de acces la justiție, pentru care Curtea Constituțională a României îndeplinește condițiile legale pentru a sta în proces prin reprezentantul legal al acesteia, pentru care în caz de nesoluționare în termen legal al cererii, sau prin răspuns nefavorabil, am invocat dreptul la acțiune prin sesizarea instanței de contencios administrativ cu acțiune de constatare a nulității absolute, după caz, de anulare a acesteia, iar în temeiul Legii nr. 554/2004, invocam ca funcționarii publici denumiți judecatori CCR, pot sta în judecata chemați în solidar cu instituția CCR;

Cererea este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 554/2004, a dreptului constituțional de petiționare conform art. 51, alin(1), (2),(3) și (4) din Constituția României, în aplicarea art. 52(1),(2),(3) din Constituția României, în condițiile vatamării în interesul public a dreptului de a face parte dintr-un stat democrat, definit prin art. 1 și următoarele din Constituția României;

Capetele de acțiune privind obligația de a face, sunt admisibile astfel cum sunt formulate, pentru că CCR ca instituție nu deroga de la calitatea procesuală pasivă, de a sta în proces ca orice instituție de drept public, fiind egalitate în fața legii potrivit art. 16 din Constituție;

Actiunea este intemeiata pe recunoasterea dreptului pretins vatamat prin actul administrativ al CCR, și repararea pagubei în sensul de a nu se mai suporta alte cheltuieli de la bugetul de stat cât timp alegerile pentru funcția de președinte al Românie prevăd doar doua tururi de scrutin și nu mai multe.

Având în vedere că prin acțiunea formulata sunt îndeplinite condițiile legale de a sta în judecată cu fiecare pârât în parte astfel cum este definită CCR în calitate de autoritate publică pentru care sunt aplicabile dispozițiile legii 554/2004, vă solicităm să constatați îndeplinirea condițiilor legale pentru judecare pe fond al acestui process în vederea pronunțării unei hotărâri legale, temenice și fondată.

### **In drept invocăm:**

Art. 16(1), (2) din Constituția României privind egalitatea în drepturi în egală măsură cu art. 17 ambele din Constituția Românie.

*Art.51, din Constituția Românie - Dreptul de petiționare. (1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.*

*Art.16(1)(2)(3) din Constituția României - (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară.*

*Art.17 din Constituția României - Cetățenii români în străinătate. Cetățenii români se bucură în străinătate de protecția statului român și trebuie să-și îndeplinească obligațiile, cu excepția acelor care nu sunt compatibile cu absența lor din țară.*

*Art.21(1),(2), (3) din Constituția României - Accesul liber la justiție.*

*(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept. (3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

*Art.24(1) din Constituția României - Dreptul la aparare este garantat.*

*Art. 36, art 37(1),(2) din Constituția României - Cetatenii au drept de vot de la varsta de 18 ani, impliniti pana in ziua alegerilor inclusiv.*

(2) Nu au drept de vot debilii sau alienatii mintal, pusi sub interdictie, si nici persoanele condamnate, prin hotarare judecatoreasca definitiva, la pierderea drepturilor electorale.

*Art.53(1)(2) din Constituția României - Cetatenii au drept de vot de la varsta de 18 ani, impliniti pana in ziua alegerilor inclusiv. (2) Nu au drept de vot debilii sau alienatii mintal, pusi sub interdictie, si nici persoanele condamnate, prin hotarare judecatoreasca definitiva, la pierderea drepturilor electorale.*

*Art.8 din legea 544/2004 din Constituția României:*

(1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă adresată autorității publice emitente sau dacă nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege;

### **Probe:**

1. Plângerea prealabilă înregistrată la CCR cu nr. 5605/13/12/2024 și completările aduse acesteia prin plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 5768/19.12.2024, pentru care în termen legal nu a fost emis nici-un răspuns;

2. Cerem instanței să pună în vedere Curtea Constituțională a României prin reprezentanții săi legali să comunice la dosarul instanței următoarele:

- Actul administrativ, emis cu număr și data de înregistrare prin care s-a autosesizat, prin document valabil, pentru a judecarea din nou a cauzei în privința alegerilor din primul tur de scrutin;

- Actele care au stat la baza emiterii deciziei nr.31.03.12.2024, împreună cu toate avizele și procesele verbale aferente validării alegerilor pentru funcția de președinte al României din Turul I de scrutin din data de 02.12.2024;

- Actele care au stat la baza emiterii deciziei nr. 32.06.12.2024, împreună cu toate avizele și procesele verbale aferente validării alegerilor pentru funcția de președinte al României din Turul II de scrutin din 06.12.2024;

3. Cerem instanței să solicite de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să comunice răspuns scris din care să rezulte dacă au fost sau nu fraudate alegerile din Turul I și II de scrutin.

### Semnături:

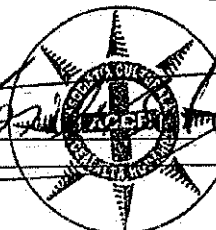
1. Asociația Apărătorii Dreptei Credințe,

Președinte, Gabriel Ilășoia,



2. Asociația Culturală „Cealaltă Românie

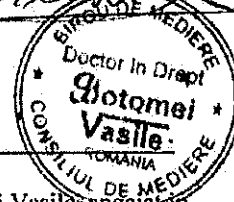
Președinte, Dr. Botomei Vasile,



3. Ilășoia Gabriel,

4. Dr. Botomei Vasile,

Domnului Președinte al Curții de Apel Iași



Prezenta actiune face parte din activitatile postdoctorale ale autorului dr. Botomei Vasile, angajat in serviciul credincios al natiunii, prin juramantul militar de ofiter de aviatie, pentru care in timpul activitatii de cercetare stiintifica desfasurata in drept comparat: Republica Moldova si Romania-UE, devotat principiului de dreptate si adevar, si-a asumat riscul de a plati cu pretul libertatii promovarea rezultaelor stintifice publicate in teza de doctorat in drept, prin caare pentru prima data in sistemul juridic din Romania, si din tarile lumii a fost condamnat cu inchisoare cu executare prin 4 hotarari definitive succesive pentru exercitarea liberatii de exprimare excitata prin publicarea in continutul tezei a realitatii ca exercitarea profesiei de avocat in Romania este ilegal organizata in baza Legii 51/1995 de organizare a profesiei de avocat, pe motiv ca nu a mai fost reinfintata institutia *Uniunea Avocatilor din Romania (UAR)*, prevazuta sa fie reinfintata in aplicarea art.14 din Decretul-Lege nr. 32 din 24-02-1990, pentru a carui aplicarea a fost emis Comunicatul nr.145/ 28-02-1990, publicat in M.Of. nr. 32/ 28-02-1990, in lipsa careia prin neinfintarea UAR, nu a avut cine sa reinfinteze niciunul din barourile de avocati din Romania, in lipsa carora profesia de avocat nu are putere de sine statatoare pentru a fi organizata in baza statului profesiei, in timp ce dispozitiile din Constitutie prevad urmatoarele: „Art. 9: *Sindicatelor, patronatele si asociatiile profesionale* Sindicatelor, patronatele si asociatiile profesionale se constituie si isi desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii. Ele contribuie la apărarea drepturilor și la promovarea intereselor profesionale, economice și sociale ale membrilor lor.” , „Art. 51(2): *Organizatiile legal constituite au dreptul sa adreseze petitii exclusiv in numele colectivelor pe care le reprezinta.*” Cu titlu de informare in aplicarea art.10(1), din CEDO, art.11 din CDFUE, cerem Insantei sa administreze actele ridicate in format electronic pe site-ul: [www.UNBRINFO.RO](http://www.UNBRINFO.RO)

Prin Hotararea din 24-11-2024, Asociația Apărătorii Dreptei Credințe a apreciat desemnarea autorului dr.Botomei Vasile, drept membru de ONOARE al Asociatiei, exponenta a traditiei seculare a neamului crestin ortodox, in identitate cu Hotararea din 25-11-2024 prin care a fost desemnat drept membru de ONAORE al Asociatiei, onorabilul Domn Calin Georgesc, devotat credintei nestramutata a neamului romanesc, pentru care ambele asociatii, prin reprezentantii legali conform statutului de functionare si de autorizare ne exprimam credinta, nadejdea si dragostea ca Poporul Roman va reusi de data acestat prin alega domniei sale in functia de Presedinte al Romanei;